墨子閒詁

墨子閒詁卷十

瑞安孫詒讓

經上第四十

畢云此翟自著故號曰經中亦無子墨子曰云云按宋潛谿云上卷七篇號曰經中卷下卷六篇號曰論上卷七篇則自親士至三辯也此經似反不在其數然本書固稱經詞亦最古豈後人移其篇第與唐宋傳注亦無引此故譌錯獨多不可句讀也案以下四篇者名家言又有筭術及光學重學之說精眇簡奧未易宣究其堅白異同之辯則與公孫龍書及莊子天下篇所述惠施之言相出入莊子又云相里勤之弟子五侯之徒南方之墨者苦獲己齒鄧陵子之屬俱誦墨經而倍譎不同相謂別墨以堅白同異之辯相訾以觭偶不仵之辭相應莊子所言卽指此經晉書魯勝傳注墨辯敘云墨辯有上下經經各有說凡四篇與其書眾篇連第故獨存亦卽此四篇也莊子駢拇篇又云駢於辯者纍瓦結繩竄句遊心於堅白同異之間而敝跬譽無用之言非乎而楊墨是已據莊子所言則似戰國之時墨家別傳之學不盡墨子之本指畢謂翟所自著攷之未審凡經與說舊並旁行兩截分讀今本誤合并寫之遂掍淆謬說並不可通今別攷定附著於後而

篇中則仍其舊

故所得而後成也 畢云說文云故使爲之也或與固同事之固然言已得成也案此言故之爲辭凡事因得此而成彼之謂墨子說與許義正同畢疑或與固同失之張惠言云故者非性所生得人爲乃成尤誤

止 謂事歷久則止 以久也 畢云以同已張云止以久生案畢說是也

體分於兼也 周禮天官敘官鄭許云體猶分也說文秝部云兼并也蓋并眾體則爲兼分之則爲體畢云孟子云有聖人之一體

必 說文八部云必分極也 不已也 畢云言事必行

知材也 此言智之體也畢云言材知張云知讀智俞云經說上曰知也者所以知也所以知者郎智也淮南子主術篇任人之才難以至治高誘注曰才智也才與材通才訓智故智亦訓材

平同高也 詩小雅伐本鄭箋云平齊等也畢云言上平陳禮云此郎海烏算經所謂兩表齊高也叉幾何原本云兩平行幾丙有兩平行方形有兩三角形若底等則形亦等其理亦賅於此案陳說是也洪顧媗謂高篙是亭之爲非

慮 說文心部云慮謀思也 求也 畢云謀慮有求

同長以缶相盡也 盧文弨云正古文正亦作缶畢云缶郎正字唐大周石刻授心缶覺如此詒讓案集韻四十五勁云正唐

武后作由亦見唐代岳觀碑張云以與也長與正相盡是較之而同陳云按幾何原本有兩直線一長一短求於長線減去短線之度其法以兩線同輳圜心以短線爲界作圜與長線相交即與短線等此即所謂以正相盡也云以正者圜線與兩直線相交皆成十字也

知接也

張云知讀如字案張說是也此言知覺之知淮南子原道訓云感而後動性之害也物至而神應知之動也知與物接而好憎生焉畢云知以接物楊葆彝云莊子庚桑篇知者接也

中同長也

畢云中孔四量如一張云從中央量四角長必如一也云爾雅釋言齊中也是中與齊同義故以同長釋之陳云說云中自是往相若也按幾何原本云圜界至中心作直線俱等

恕明也

恕舊本譌恕畢云推己及人故曰明張云明於人己並非是今從道藏本吳鈔本作恕顧云恕即智字案顧說是也此言知之用周禮大司徒鄭注云知明於事

厚有所大也

張云大乃厚陳云說云厚惟無所大按幾何原本云面者止有長有廣蓋面無厚薄言厚必先有面之長廣故云有所大也其說云無所大者謂但言厚則無以見其長廣也案陳說非是此云有所大者謂萬物始於有形既有而積之其厚不可極說云無所大者言無爲有之本有因無生則因無而積之其厚亦不可極此皆比擬推極之語說與經辭若相反而意實相成也莊子天

下篇惠施曰無厚不可積也其大千里釋文引司馬彪云物言形爲有形之外爲無無形與有形相爲表

裏故形物之厚盡於無厚無厚與有同一體也其有厚大者其無厚亦大高因廣立有因無積則其可積

因不可積者苟其可積何但千里乎惠子語亦與此經略同 **仁體愛也** 國語周語云博愛於

人爲仁說苑修文篇云積愛爲仁張云以愛爲體 **日中** 句 **击南也** 經說上無說击亦正

字中國處赤道北故日中爲正南張云日中則景正表南 **義利也** 左昭十年傳云義利之本也孝

經唐明皇注云利物爲義畢云易曰利者義之和 **直參也** 亦無說畢云說文云直正見也論語

子曰立則見其參于前陳云此卽海島算經所謂後表與前表參相直也 **禮敬也** 樂記云禮者殊

事合敬者也 **圜** 句 **一中同長也** 畢云一中言孔也景之四面同長張云立一爲中而

量之四面同長則圜矣鄒伯奇云卽幾何言圜面惟一心圓界距心皆等之意陳云幾何原本云圜之中

處爲圜心一圜惟一心無二心故云一中也同長義見前劉嶽雲云此謂圜體自中心出徑綫至周等長

也 **行爲也** 經說上云志行爲也 **方** 句 **柱隅四讙也** 讙吳鈔本作驩疑皆雜之

誤呂氏春秋論人篇云圜周復雜高注云雜猶匝淮南子詮言訓云以數雜之壽高注云雜帀也周髀算

經云圓出於方趙爽注云方周匝也周易乾鑿度鄭康成注云方者逕一而匝四也此釋方形為柱隅四雜者謂方柱隅角四出而方冪則四圜周帀亦卽算術方一周四之義方周謂之雜猶呂覽謂圜周為雜矣雜守篇云塹再雜與此四雜義正同說苑修文篇云如矩之三雜規之三雜周則又始窮則反本也彼云矩三雜疑當作矩四雜古書三四字積畫多互譌畢云讙疑維字張云讙亦合也劉嶽雲云此謂方體四維皆有隅等面等邊等角也案畢張劉說似並未墻淮南子天文訓高注云四角為維若作維則與杜隅義複不若四讙之切也

實榮也 畢云寶至則名榮

倍為二也 畢云倍之是為二楊云卽加一倍算法

忠以為利而強低也 畢云言以利人為志而能自下張云低當作氏氏很也詩曰維周之氏案畢張說並非也低疑當為君君與氏篆書相似因而致誤氏復誤為低耳忠為利君與下文孝為利親文義正相對荀子臣道篇云逆命而利君謂之忠又云有能比智力率羣臣百吏而相與彊君矯君君雖不安不能不聽遂以解國之大患除國之大害成於尊君安國謂之輔案此云強君與荀子義同以為利則解大患除夫害尊君安國之事也

端體之無序而最前者也 畢云序言次序說文云耑物初生之題也張云無序謂無與為次序王引之云序當為厚

經說上云端此兩有端而后可次無厚而后可是其證也無厚者不厚也訓端以無厚者凡物之見端其形皆甚微也厚與序隸書相似而誤說見非皮下篇陳云說云端是無同也按端卽西法所謂點也體之無序卽西法所謂線也序如東序西序之序瘠言兩旁也幾向原本云線有長無廣無廣是無兩旁也又云線之界是點點是線之盡處是最前也又云直線止有兩端兩端之閒上下更無一點是無同也案諸說不同王說義據最精而與說不甚相應經說下此兩有端而后可二句則非此經之說無從質定依畢張說則序當爲敘之段字謂端最在前無與相次敘者故說云端是蕪同也似與說義尤合曾勝墨辯敘云名必有分明分明莫如有無故有無序之辯盍卽指此文是晉時所傳墨子亦作無序兩義末知孰是姑雖存之陳以點釋端甚精而訓序爲旁則亦末得其義

孝利親也

賈子道術篇云子愛利親謂之孝

有閒中也

畢云閒隙是二者之中陳云說云有閒謂夾之者也閒謂夾者也按幾何原木云直線相遇作角爲直線角又云在多界之閒爲形皆是有閒也線與界夾之也

信言合於意也

言言與意相合無偽飾張云不然其志

閒不及旁也

閒謂中空者卽上有閒中也之義張云不及於旁謂際中畢云言閒際誤

佴自作也

畢云說文云佴佽也此云自作

未詳也俞云作疑佐字之誤爾雅釋言佴貳也佐與
貳義相近作佐形似又涉下文有三作字故誤耳案
作疑當作仳經說上有仳字郎比之借字佴比並訓
次言自相次比是謂之佴云與人遇人眾楯即相
次比之意也節葬下篇云佴乎
祭祀亦次比之義俞說未塢

鑪閒虛也

盧云鑪猶
墳墟之墟
王引之云盧說非也鑪乃櫨之借字經說上云櫨閒
盧也者兩木之閒謂其無木者也則其字當作櫨眾
經音義卷一引三倉云櫨柱上方木也櫨以木爲之
兩櫨之閒則無木故日櫨閒慮也者兩木之閒謂其
無木者也陳云按九章算術劉嶽注云凡廣從相乘
謂之冪郎此所謂櫨也又海鳥算經云以表高乘表
閒李宿風云前後表相去爲表問即所謂兩木之閒
無木者案王陳二說不同王說近是鑪櫨同聲段借
字文選魏都賦李注引說文云欂櫨柱上栟也禮記
明棠位鄭注作欂慮釋名釋宮室云慮在柱端如都
盧負壁之重也欂櫨單言之則日櫨淮
南子王衛訓云短者以爲朱儒栟櫨

詛

畢云字書
無此字詒
讓案流子訓明胥讒孫轉音義云
明一作詁詞睊狷並同聲假借字

作嗛也

洪云字書
無詛字當
與消字同義說文狷小流也故此云作嗛也嗛即慊
字案詞當爲環之借字字又作狷論語云狷者有所
不寫也故經說上云爲是之詁彼也沸爲也狷孫子
作擐同作嗛者國策魏策高注云嗛快也言狷者絜

己心自快足嗛古或借謙慊爲之大學自謙鄭注云謙讀爲慊慊之言厭也諶以謂爲猶非讀嗛爲謙則於義可通然非厭足之本字也

盈莫不有也

廣雅釋詁云盈滿也

廉作非也

畢云驗察之廉作與狙聲近言狙同案廉作非與上文謂作嗛文例同則不當如畢讀廉疑當作謙謙恨也作非謂所爲不必無非故說云己惟爲之知其䚡也

堅白不相外也

此卽公孫龍堅白石之喻不相外言同體也詳經說上

令不爲所作也

畢云言使人爲之不自作

攖相得也

莊子大宗師釋文引崔譔云攖有所繫著也畢云玉篇云攖結也楊云攖引也幾何原本所謂線相遇也案楊說亦通

任士損己而益所爲也

畢云謂任俠說文云甹俠也三輔謂輕財者爲甹甹與任同

似有以相攖有不相攖也

似當依說作比形近而誤此與比通言相合比者有相攖相次比者不相攖故下文云次無閒而不相攖也

勇志之所以敢也

賈子道術篇云持節不恐謂之勇畢云敢決張云志得勇乃敢

次無閒而不攖攖也

張云攖衍字無閒乃得不相攖而相次案攖攖當作相攖非衍文言兩物相次則中無閒隙然不相連合故云不相攖也

力刑之所以奮也

畢云刑同形言奮身是強力張

云形以力奮

法所若而然也

荀子不苟篇楊注云法效也畢云若順言有成法可從張云若如

生刑與知處也

畢云刑同形言人處世惟形體與知識張云形體有知是生也案此言形體與知識合并同居則生畢張說並未憭

佴所然也

吳鈔本無然字畢云然猶順佴之言貳或爲尒字假音說文云尒必然也案爾雅釋言云佴貳也郭注云佴次爲副貳次貳與順義近畢疑爲尒之假音則非

臥知無知也

畢云臥而夢似知也而不可爲知案知卽上生形與知處之知言知識存而臥時則無知也畢謂夢知則失之

說所以明也

經說上無說說文言部云說說釋也一曰談說謂談說所以明其意義畢云解說

夢臥而以爲然也

說文云㝱寐而有覺也夢不明也經典通假夢爲㝱畢云言夢中所知以爲實然

攸不可

爾雅釋言云攸所也然說無攸義楊云攸經說作彼張云攸當爲彼案張校是也下文辯爭彼也彼今本亦或作攸是其證

兩不可也

言既有彼之不可卽有此之不可是彼此兩皆不可也

平句知無欲惡也

說文兮部云平正也謂欲惡兩忘

辯爭彼也

彼吳鈔本作攸

辯勝

畢云讀如勝負

當也

畢云讀如當意

利所得而喜也

畢云謂夢所見誤

爲句窮

知而縣於欲也畢云言知之所到而欲為縣同懸張云縣猶繫也為必由知而為之則繫
於欲案此言為否決於知而人為欲所縣係則知有時而窮義詳經說上畢張說未塙害所得
而惡也已句成亡張云已有二義洽求得也畢云言事既治所求得使
句謂故謂吳鈔本作為非張云使有二義畢云說文云故使為之也譽明美也國語
晉語韋注云明著也言著人之善名句達類私張云名有三義誹明惡也謂
句移舉加張云謂有三義舉擬實也說文手部云擬度也謂量度其實而言之張云
以名擬實知句聞說親畢云聞舊作閒據經說上改案言知有此三義名實合為
四者言異而義相因張并上為一經云知有三聞一說二親三皆合名實而成於為恐未塙言出
舉也謂舉實而出之口張云言出名實聞句傳親傳道藏本吳鈔本並誤作博張云聞
有二且畢云舊衍一且字以意刪言然也見句體盡張云見有二鈕樹玉云疑當見
體為句失之君臣萌畢云疑同名或同氓鈕云萌即誤字上文已婁見案鈕說是也詳尚賢上
篇通約也謂尊卑上下等差不一通而約之不過此三名故說云君以若名者也張云君所以

約臣民疑非合句正宜必張云合有三功利民也欲正權利且惡正權害大取篇云於所體之中而權輕重之謂權權非爲是也亦非爲非也權正也斷指以存擧利之中取大害之中取小也且字疑衍賞上報下之功也爲句存亡易蕩治化張云爲有六罪犯禁也同句重體合類張云同有四罰上報下之罪也異句二不體不合不類舊本體上脫不字今依畢校補吳鈔本亦不挩張云異有四同說作倜通異而俱於之一也之一猶言是一謂合眾異爲一同異交得謂言語同異各得其義放有無張云放疑於字之誤有無相交則得同異案張說非是放疑當爲知說云恕有無恕當爲恕之譌知恕字同久句彌異時也王云彌偏也畢云言不易其時故曰久非宇句彌異所也舊本宇誤守畢云言不移其所故曰守王引之云畢說非是案守當爲宇字形相似而誤彌偏也宇者偏乎異所之稱也經說上解此云宇東西南北東西南北可謂異所矣而偏乎東西南北則謂之宇故曰宇彌異所也高誘注淮南原道篇云四方上下曰宇蔡邑注典引云四表曰宇四表即東西南北也案王說是也今據正聞

耳之聰也經說上無說疑有缺佚窮句或有前不容尺也有前謂有
端也經說上云尺前於區穴而後於端蓋以布幅爲喻自端至尺爲半不容尺謂不及半明其易窮也
循所聞而得其意畢云循猶云從心之察也無說畢云之舊作也若下文改
盡句莫不然也言口之利也無說始當時也執所言而
意得見心之辯也無說說文言部云辯治也化句徵易也楊云驗其變易
也張云徵之言轉未塙諾不一利用謂辭氣不同於用各有所宜若說所云五諾也損
說文手部云損滅也偏去也畢云言損是去其半服執說音利畢云音利二字舊注未詳
其義詒讓案說文言部云說言相說伺也唐韻音文加切與利音絕遠集韻六至利緝下亦不收此字惟
十二齊有說字音研計切何也類篇言部又引埤倉云詁說言不同也居佳切並與利音不相應攷說釋
此文云執服難成言務成之九則求執之以相推校疑音利當作言利二字本是正文誤作小注說九或
即說之壞字求執即說文所謂言相說伺也傳寫舛誤改言利二字爲小注校者不憭又改言爲音緟侳
聰謬遂不可究詰矣服謂言相從而不執執謂言相持而不服說則不服不執而相伺若鬼谷子所謂抵

蠟者三者辭義不同而皆利於用上文云言曰之利也又云諾不一利用此以服執說爲言之利與彼義
葢略同 巧轉則求其故 轉當爲傳聲同字道說云觀巧傳法是也故謂舊所傳法式國
語齊語云工相語以事相示以巧考工記云知者剖物巧者述之傳法求故卽所謂述也此與下文法同
則觀其同法異則觀其宜句法正同說亦并爲一係釋之畢張讀巧轉爲句則求其故大益爲句並繆
大益 無說未詳其義此與前云損偏去也損益義似正相對疑謂凡體損之則小益之則大也以旁
行句讀次第校之疑當在巧轉則求其故句上錯著於此而又佚其說耳 儇稘秖 異鈔本作祇畢
云稘經說上作眗詒讓案當爲環俱哉皆聲之誤俱說作晌音亦相近柢說作民當作氐卽柢之省爾雅
釋言云根本也毛詩節南山傳云氏本是二字義同凡物有崙則有本環之爲物旒轉無崙若互相爲本
故日俱柢 法同則觀其同 禮記少儀云工依於法 庳 盧云庫疑庳與障同見下文
易也 洪云易當是物字之譌庫者物所藏也案此當從盧校作庫經說下景庳字亦誤庫可證但說
無易義未詳洪說緣誤爲訓不足據 法異則觀其宜 句 動 句 或從也 從當
作從經下篇云字或從此與彼文義正同彼徙字今本亦瑱爲從可證說文定部云從逡也或當爲域之

正字或从言人物迻其故所處之地域是動之理也詳經下

止句因以別道

謂道有宜止者有不宜止者因事以別也與經下止類以行之義亦略同張云此句文法特與下篇首句相偶疑下篇錯簡案張說未塙

讀此書旁行

張云此舉例下篇讀亦旁行

缶無非

畢云說文云非違也从飛下翄取其相背言此篇當旁行讀之郎正讀亦無背於文義也此篇舊或每句兩截分寫如新考定本故云旁行可讀楊云缶無非三字經文案楊說是也畢釋無非爲無背之義非是缶無非謂聖人以正道有所非與無所非同說云若聖人有非而不非郎釋此經可證惟讀此書旁行五字爲後人校書者附記篇末傳寫者誤羼人正文又移著於缶無非三字之上而其義遂莫能通矣又案此經云正無非說則云聖人不非義難可通而正聖二文究不甚合竊疑此正亦當作聖集韻四十五勁云聖唐武后作墾今所見唐岱岳觀碑則作墾蓋从長从正从王缶郎正也集韻字形微譌此書正字皆用武后所製作缶此聖字或亦本作墾壞挩僅存缶形耳惟說語簡略無可質證附識於此俟通學詳定焉

經下第四十一

止句類以行人

說云止彼以此其然也說是其然也我以此其不然也疑是其然也則是

言辭相執拒之意不當言行人疑人當作之類以行之謂以然不定其是非可以類推所謂同也楊云小取篇夫辭以類行者也說在同此亦取類推之義經說上云有以同類同也所存與者張云與下脫存字案張校是也說云室堂所存也某子存者也於存與孰存下有挩文駟異說顧云當云說在異與說在同對文而句多譌脫張云駟衍異說下脫疑當云說在乇案依顧張說則此當屬上所存以下爲一經楊讀則以此爲下經發端語三說末知孰是但此經不必與說在同對文顧校恐非依說似楊讀近是駟疑當爲四足牛馬四字譌挩合并爲一字說云謂四足獸與牛馬與謂與說義同推類之難言四足獸爲總名而獸各自有散名不能以類推也說在之大小之上疑挩名字凡總名爲大散名爲小詳經說下顧讀之字句亦非五行毋常勝張云毋無也說在宜言視其生克之宜物盡同名物猶事也謂意異而辭同張讀物盡屬上誤二與鬪句愛食與招句白與視吳鈔本作二麗與顧云據說似當有暴字夫與履說作屨義同張云同名之類有此十者案當云十一者義詳經說下一句偏棄之棄吳鈔本作弃經說下作偏去與此下文及經上合去棄義同謂凡物或

分析一體爲二或紊比兩一爲二皆去其一偏對下不可偏去而二爲文可謂而固是也

說在因說無因義因蓋與固是義同公孫龍子堅白篇云離也者因是力與知果不若因是莊子齊物論篇云因是因非因非因是此云固是猶言因是矣或因當爲因之說果讀同字句斷云言固隨失之

不可偏去而二凡物有二斯有偏有偏必可去其一而體性相合者則雖二而不可偏去若下所云是也

說在見與俱說文人部云俱皆也經上云同異而俱於之一也又經說上釋俱爲合同並與此義合言所見者爲一所含而不見者又爲一此皆名有二而不可偏去者也郎說堅白見不見之義

一與二郎說白一堅二色性同體者也

廣與脩脩舊誤作循俞云循乃脩字之誤蓋以廣脩相對爲文隷書脩與循相似經說下篇廣循堅白循亦脩之誤廣脩與堅白皆二字平列案俞校是也今據正此言若平方之冪有廣有脩二者異名而數度相函則二而仍一也

無欲惡之爲益損也說在宜經上云平知無欲惡也說釋以惔然蓋謂淡泊無所愛憎於人已或益或損隨安無定或疑爲益損當作無益損張云欲惡去之有益有損視其所宜亦通

不能而不害說在害經說下有說而義多難通大意似謂凡事有害於人者不能不

足爲害損而不害說在餘說文食部云餘饒也謂物饒多則損之爲宜異類

不吡吳鈔本作呲此當與經說上篇仳字聲義同畢云說文無此字玉篇云吡毗必切鳴吡吡案畢

引玉篇非此義說在量量謂量度其埤數之異同知而不以五路說在久

未詳偏去莫加少去猶言相離謂均分一體爲二是爲兩偏然與其合時體多少無增減

說在故言如故即說云無變也必熱依說疑當作火不熱火必形近而誤又挩不字耳莊

子天下篇亦有此文說在頓說無頓義疑當作覩說文目部云睹見也古文作覩說云以目見火

若以火見火謂火熱也非以火之熱大意謂目中所見者火之光不見其熱也假必詩說文人部

云假非眞也又言部云誖亂也或作悖說在不然說云假必非也誖與非義同正者爲是則

假者爲非非即不然也張云假者必誖以其本不然也知其所以不知說在以

名取張云名所知而取於不知之中則知不知物之所以然句與所以知

之句與所以使人知之句不必同說在病說云物或傷之然也

病與傷義同無不必待有句說在所謂言所謂不同張云有有而無有無而

無覵其所謂

疑

謂不可必

說在逢句循句遇句過

言疑含此四義

擢慮不疑

擢當作權，形近而誤。亦作權。廣雅釋訓云：揚摧，嫴權，無慮，都凡也。凡古書言大略計算者，重言之曰揚摧、嫴摧、無慮，單言之則曰榷、曰慮。文選左思魏都賦云：榷惟膚蜀，與鵠鵠同樂。荀子議兵篇云：慮率用賞慶刑罰埶許而已矣。楊注云：慮，大凡也。此又合兩文言之曰推慮，其義一也。

說在有無

謂約計其大數

合與一句或復否說在拒

張云：或可合而一，或不可合而一，當拒其不合以爲合。案依張說，則相拒即不合，所謂否也。或云拒當爲矩，後文云：一法者之相與也，盡類若方之相合也，說在方。矩與方義同，亦通。說無，疑有闕佚。

且然句不可正而不害用工

工與功古字通。用工猶言從事也。且然者，將然而未然，不能質定，故不可正，而因時乘勢，正可從事，故不害用工。孟子公孫丑篇云：必有事焉而勿正。勿正，猶此云不可正；有事，猶此云用工，孟子語意與此正同，趙岐注殊不了。

說在宜歐

張云：且然之事不可以爲正，而可用力，當審其宜。案張讀說在宜句，而以歐屬下物一體也爲句，楊讀同。今攷兩章說皆無宜歐義，張、楊讀未知是否。歐，吳鈔本作歐，以字形校之，與後文寡區頗相近，然義亦難通，且彼論鑒景，與此文亦不相應也。竊疑此當作害區害

與蓋通爾雅釋言蓋割裂也釋文引舍人本蓋作害是其證荀子大略篇云言之信者在乎區蓋之閒漢書儒林傳云疑者丘蓋不言蘇林注云丘蓋不言不知之意也案丘區古音相近見曲禮鄭注區蓋者當爲疑信相參疏略不盡之謂也韓詩外傳云殖盡於已而區略於人區蓋遯區略也此釋且然爲害區者即荀子之區蓋亦即不可正之義經典凡言姑且苟且者並謂粗略不精詩邶風泉水鄭箋亦云聊且略之辭

物一體也

張以歐物連讀云歐或誤或衍案若如張讀則疑當爲數物之誤說有數牛數馬數指之文或其義與

說在俱一惟是

惟當作唯經上云同異而俱於之一也唯是者謂物名類相符則此呼彼應而是也說云唯是當牛馬即此義許經說下張云知俱則物一體矣俱一分也惟是合也案俱一爲合惟是爲分張說失之

均之絕不

吳鈔本作否古通用

說在所均

謂均其縣則將絕而不絕也說云均其絕也莫絕張云均者不絕觀其所均楊云列子公子牟曰髮引千鈞勢至等也

字或徙

畢云舊作從以意改詒讓案說文戈部云或邦也或从土作域此即邦域正字亦此書古字之一也徙者言字之方位轉徙不常屢遷而無窮也經說下云或知是之非此也又知是之不在此也然而謂此南北過而以已爲然此云徙即不在是及過而以已爲然之義

說在

長宇久謂宇長行之必久後文云行脩以久脩卽長也堯之義也生於今而

處於古生於今與處於古義迂生疑當作臣形近而誤說云擧交言尙也是以名示人也任與學

義同言於今學堯之義說下又云在堯善治自今在諸古也在疑亦任之誤而異時古今異時

說在所義說云所義之實處於古二謂二人張以此字爲上說在所義爲句云二名實疑

非臨鑑而立句景到畢云卽今影倒字正文鄒伯奇云謂窪鏡也案畢鄒說是也說

文日部云景光也大戴禮記曾子天圓篇云故火日外景而金水內景蓋凡發光含明及光所照物蔽而

成陰三者通謂之景古無玻璃凡鑑皆以金爲之此所論卽內景也到若所謂格術沈括夢溪筆談云陽

燧照物迫之則正漸遠則無所見過此則倒中間有礙故也如人搖艣臬爲之礙本末相格算家謂之格

術鄭復光鏡鏡詅癡云光線自闊而狹名約行線約行線愈引愈狹必交合爲一而成角名交角線兩物

相射約行線自此至彼若中有物隔則約行線至所隔之物而止設隔處有孔則射線穿孔約行不至彼

物不止如彼物甚遠則約行必交穿交而過則此之上邊必反射彼下邊此之左邊必反射彼右邊者勢

也能無成倒影乎塔影倒乖此其理也多而若少張云若如也劉嶽雲云此爲凹面回光鏡

也凸面透光鏡亦能令景顛倒考工記金錫相和謂之鑑燧之劑據此古無透光鏡知為凹面回光鏡矣依光學理置一物於凹鏡中心以外即於凹鏡中心與聚光點之間成物顛倒之形象但較之實形稍小若以此物置於凹鏡中心與聚光點之間即在中心以外亦成物顛倒之形但較之實形稍大此言多而若少與較實形稍小之款合是以知人必立於凹鏡中心以外也畢云若猶順疑誤

說在寡區

張云區所也鑑之區甚寡案張說未知是否說亦無寡區義竊疑當作空區與經說上區穴義同謂鏡中窐如空穴考工記鳧氏鄭注云隧在鼓中窐而生光有似夫隧是古陽遂即窐鏡也經說下此條之說在下文住景二說在重之後與此敘次不合疑傳寫移易非其舊也

狗犬也

說文犬部云犬狗之有縣蹏者也狗孔子曰狗叩也叩氣吠以守爾雅釋畜云犬未成豪狗此疑同爾雅義謂同物而大小異名

而殺狗非殺犬也可

莊子天下篇辯者曰狗非犬即此義畢讀非字句失之成玄英莊子疏引此作然狗非犬也非元文莊子釋文司馬彪云狗犬同實異名名實合則彼所謂狗此所謂犬也名實離則所謂狗異於犬也張云既謂殺狗即非殺犬

說在重

經說上云二名一實重同也

鑑位

畢云當云鑑立古位立字通王云上文云臨鑑而立此亦當云臨鑑立

景一小

而易一大而缶說在中之外內景舊本譌量張屬上讀云以鑑之位量景
易衷也中之內正臨鑑景起中也中之外側臨鑑景起外也一之言或也王引之云量當作景字相似而
誤也經說下言鑑言景言易言正疏與此同是其證俞云易讀爲施詩何人斯篇我心易也釋文曰易韓
詩作施戰國韓策易三川而歸史記韓世家作施三川是易與施古字通施者邪也淮南子要略篇接徑
直施高注曰施邪也孟子離婁篇施從良人之所之趙注曰施者邪施而行丁公著音迤說文乏部迤衷
行也是迤正字施段字此作易者又其段字也一小而易猶言一小而邪與一大而缶相對爲文經說下
篇木杝景短大木正景長小以杝與正對卽其例也案王俞說是也今據正張讀非是經說下此條之說
在下文景之小大說在地正遠近之後與此敘次亦不合蓋傳寫移易非其舊使殷美殷說作殿
說在使張云殷當爲殿殿下也不美之名亦有時而美若箄後曰殿也在使之異案張說迂曲恐
非鑑團景一無說說文口部云團圜也蓋謂鑑正圜則光聚於一夢溪筆談云陽遂向日照
之則光聚向內離鏡一二寸聚爲一點著物火發此與下文不堅白文義不相屬當自爲一經亦似尚有
闕文不堅白說在張云此有脫案張并上鑑圜景一爲一經非是說似并入下無久與宇堅

白大具注害下相義又楊鈔疏小無知當無堯任今末推下
說別沈也云其與證未云云本東木於是知不諸也然義讀
在爲當呂淺褊此義詳無經作樹爲以爲能古古上末則
因一爲氏編淺意互張久說博木之爲在治也書亦二推
章經沆春也故異詳移者作並令今無諸也未諸尚字爲
釋與具秋言云而經著與檻非足以知其在者或有或椎
之此說先荆說辭說前長治以以檻也所疑然作挽當之
下不作已地在可下宇久讓義爲之說然當疑者字在誤
文相貝篇廣有無或者案攷柴大在未作當聲今上下
荆家並云大莊久從相檻之摶爲意者任作之無文章
之也當夏而子與說爲當摶檻摶意不然所諸省從作說
荆爲后其天宇在堅爲蓋一之卽識說諸然未也校推云
之有伯國下堅長白檻謂大小意檻云古謂然者補之段
大皆敢所篇白宇恐摶束木其度與在也所卽說諸椎
其形日有辯說久非道木所類也摶堯自已所在末錐
沈之吾之者在後藏備成不言之善古然謂於然但
淺誤地沆日因以本城摶相意大治在卽自是又事
也抗不澤鄂說宇檻作門則當度小自之謂古推疑於
說謂淺則有無及爲傅篇合故之不今今自任之當履
在澤高不天久因摶吳云眾云而相在則今諸說無屬可

用也是也但惟乙意義亦難通疑未能明不敢取從

意未可知

此與下文不相屬說亦無此義或當別爲一經而捝其半下經又捝其發端語遂并爲一與

說在可用過仵

畢云卽午字異文玉篇云仵古吳切偶敵也非此義案過當爲遇形近而誤莊子天下篇觭偶不仵釋文仵音誤徐音五同也集韻十姥云仵偶也此仵當卽啎之異文說文午部云午啎也啎逆也廣雅釋言云午仵也漢書天文志云遌布於午仵啎與遌義並同遇仵猶言遇遌也可用遇仵並見說義詳彼畢孫王楊皆讀過仵屬下景不徙爲句與說不合不可從

景不徙說在改爲

徙舊本譌從王引之云從當爲徙徙移也列子仲尼篇景不移者說在改也張湛注云景改而更生非向之景引墨子曰景不移說在改爲也是其證案王校是也今據正此景謂日光所照光蔽成陰莊子天下篇云飛鳥之景未嘗動也釋文引司馬彪云鳥動影生影生光亡亡非往生非來墨子曰影不徙也正作徙可以據校以此經及莊列張馬諸說綜合論之大意蓋謂景必亡而更生始有更改若其不亡則景常在後景卽前景無所改易故說云光至景亡若在盡古息息卽不徙之義也

一少於二而多於五

俞云數至於十則復爲一故多於五經說下篇曰一五有一焉一有五焉五有一者一二三四之一也一有五者一

十一百之一也說在建張云建一爲端則一爲十是多於五詒讓案說無建義疑當作進卽算位
之二五進一十也住景二任疑當作位與立字同見上文說在重張云住止也一止而
二景以鑑之重也案張說末墒說云二光夾一光則當爲囘光之義或謂重指二景重景卽光學家所謂
光後淺深義亦通而與說不相應恐非非半弗斱畢云玉篇云斱知略切破也盧云非此義
此當與斫斷義同玩案斱卽斫字異文耳楊云斷同楮案楊說是也集韻十八藥云楮說文斫謂之楮或
从斤作斱此斱卽斱之變體舊本作新譌斱斫同詁與斷音義亦略同而字則異畢說未審則不
動說在端若盡其端則無半可言是終古不能斱也故云不動景到在午有端
與景長說在端說云足微下光故成景於上首敝上光故成景於下在遠近有端與於光
故景摩內也此卽光學所謂約行綫由移而斂交聚成點端卽點也張云午交午也劉云古者横直交互
謂之午儀禮度而午往云一縱一横曰午是也其形爲乂乂者光綫之交點案張劉訓午爲交點是也凡
約行綫中有物隔則光綫必交穿交而過則成倒景在午有端與景長則謂綫對端爲點而言諸凡光在
交聚成點之時則有碍於光綫之行故穿交而景到也鄒伯奇格術補云密室小孔漏光必成倒景雲鳥

東飛其影西逝又云日無數光點俱射人小孔中是爲光線交過孔則侈而至地遂成日體之影皆可證此書之義

可無也 言凡有者必可無

有之而不可去說在嘗然 嘗然者令雖無而實爲昔之所有故云不可去張云本可無也當有之則不可去

景迎日說在摶 說云景日之光反燭人則景在日與人之間迎日卽回光反燭之義但說無摶義上云鑑團景一與此義異摶道藏本作摶吳鈔本作博亦並譌通以形聲校之疑當作轉謂鑑受日之光轉以射人成景亦卽反燭之義也今本涉下而誤耳

缶而不可擔說在摶 擔當作搭周禮矢人夾而搖之釋文云搖本又作搭搭卽搖之變體漢隸凡从䍃之字或變从叠漢書天文志亦云元光中天星盡搭搭與擔形近而誤史記建元以來王子侯表千鍾侯劉搖漢書王子侯表作劉擔是其證說文手部云摶圜也圜者隨所置而正故云不可搖義詳經說下道藏本摶作摶吳鈔本作博並形之誤

景之小大說在地缶遠近 地當爲杝杝卽迆之段字杝正文正相對言景隨杝而易也說亦云遠近杝正是其證張云遠則小近則大劉云謂人與鑑相去遠近也依光學理發光點與受光處距遠其景必小較近其景必巨書與此說合也

宇進無近說在敷 說云進行者先敷近

後數遠說文攴部云敟數也寸部云專布也數卽敷之俗義則與專近蒸分布履步之謂書禹貢云禹敷
上義亦同言宇宙雖大而人行履步由近可以反違張云敷至也以近數違亦通 天而必亓
天依說當作大卽上文一大而正之義 說在得 說無得義末詳 行循以久 揚云循經
說作脩張云循當爲脩案張校是也 說在先後 句 貞而不撓說在勝 楊云
貞經說作負詒讓案當爲負說云招負衡木是也說文木部云橈曲木也橈卽橈之俗 一法者
之相與也盡 王云畢以一字屬上句非案張讀亦與畢同誤說云一方畫類則此盡下當挩
類字 若方之相合也 合舊本譌召王引之云召當作合經說下云或木或石不害其方之
相台也台亦合之誤一同也一法同法也廣雅與如也盡猶皆也言同法者之彼此相如也皆若物之方
者之彼此相合也案王校是也今據正 說在方 句 契與枝板說在薄 張云
契當爲挈枝當爲收板字亦誤案張說是也說云挈有力也又云挈上者愈得下者愈亡收上者愈喪下
者愈得可證契挈同聲段借字說文手部云挈縣持也挈與提義同板疑當作扳扳反同謂挈與收二力
相反也或云涉上收字而衍亦通又說無薄義疑當爲欂之誤 狂舉不可以知異 張云

狂妄也案張說是也任舉猶言妄說亦見公孫龍子詳經說下說在有不可張云如非牛不可之類

牛馬之非牛與可之同說在兼張云牛馬非牛或可或不可專則不可兼則可也詒讓案兼謂兼舉牛馬也荀子正名篇云單足以喻則單單不足以喻則兼卽其義可之疑當作不可卽承上經爲文言兼舉牛馬則非牛亦非馬卽不可謂之牛謂之馬也

倚者不可正說云邪倚則不正又疑此論轉重法則正或當爲止說又云梯者不得流流與止文相對說在剃說云車梯則剃當作梯蓋聲之誤

循此循此與彼此同說在異說無循義張云兩循字皆衍此此此之此也彼此彼之此也各此其此同也其所以彼此異案張說未知是否

推之必往推依說當作柱往疑當作住蓋謂凡物措柱之則往而不動說云方石去地尺關石於其下縣絲於其上使適至方石不下柱也住卽不下之義說在廢材廢亦置也謂置材於地若說所云方石說下又云廢石於平地此義與彼同

唱和同患言唱而不利和而不唱其患同詳經說下說在功張云不唱不和俱無功

買無貴說云刀輕則糴不貴說在仮其賈畢云仮反字異文下仿此詒讓案集韻二十阮反或作仮說文辵部返重文作彼云

春秋傳返从彳仮蓋彶之異文叚借爲反字張云反變也聞所不知若所知則兩

知之說在告張云不知者人告之郎知賈宜則譬謂議其賈直所宜經說上云賈

宜貴賤也畢云售字古只作讎後省前漢書高帝紀云高祖每酤留飲酒讐數倍如漕日讐亦售也說

在盡盡猶適足言盡無所絀以言爲盡詩句詩謂人言有是非緊序其非亦非也

說在其言在其二字舊本到今據道藏本吳鈔本乙言當辨其言之可否張云言無盡詩者

無說而懼說在弗心張云弗心不自信案張說非是心當作必心安危不可必故懼說

云在軍不必其死生聞戰亦不必其生前也不懼今也懼是其證唯吾謂句非名也

則不可說在仮唯舊本作惟今據吳鈔本正說文口部云唯諾也言部云諾譍也禮記玉

藻云父命呼唯而不諾孔疏云唯恭於諾也呂氏春秋圜道篇云唯而聽唯止唯吾謂言吾謂而彼應之

若非其正名則吾謂而彼將不唯故不可也與上文唯是文義正相對仮亦與反同反謂卻之不應也莊

子寓言篇云與己同則應不與己同則反孟子公孫丑篇云惡聲至必反之趙注云以惡聲加己己必惡

聲報之亦此義詳經說下或過名也說在實或域正字過名謂過之而成是名若過北

而成南過南而成北說云然而謂此南北過而以此為然是也實謂方域有定與方名無定文相對莊子庚桑楚篇說宇為有實而無乎處域與宇同故經下又云宇或徙

無窮不害兼

張云人雖無窮不害兼愛

說在盈否知

卽說人盈無窮不盈無窮之義張云知人之盈與否盈多也否不盈少也

知之否之足用也諄

張云諄宜為詩知之否之不知也不知則無以論乃以為足用是詩也

說在無以也

吳鈔本以作已案說作以已以字同

不知其數而知其盡也說在明者

張云不知天下人之數而可以知愛之盡以其明之案張說未墝此明疑當作問說云盡問人則盡愛其所問即其義

謂辯無勝必不當

張云辯必有勝謂辯無勝者必其辯不當故當反求其辯也

說在辯不知其所處不害愛之說在喪子者

吳鈔本作有非經說下無說張云不知天下民之所處而愛可及之喪失也失子者不知子之所在不害愛子

無不讓也不可說在始

張云辯不必讓當審其始案說無辯義張說不足據始疑當作殆詳經說下

仁義之為內外也內

內外舊本到今據吳鈔本乙末內字誤疑當為非張云此與告子之徒辯義外也

說在仵

顏

說無此義畢讀在作句絕云此亦未詳其義張云玉篇云作古哭切偶敵也詒讓案作顏疑當作頡呂氏春秋明理篇云其民頡許白疾高注云頡猶大許逆也作許字通許前頡顏形近而誤傳寫又到其文遂不可通耳頡作即說所云狂舉也又疑此當作仵觭即莊子天下篇所謂觭偶不仵也觭誤作頡經說下篇觭倍之觭作顏與此正物類作觭亦抵梧不合之意

於一有知焉有不知焉說在存

說云於石一也堅白二也而在石此云存即在石之義謂堅白在石之中視之知其白而不知其堅拊之知其堅而不拊其白義具公孫龍子堅白論篇說詳經說下或云存疑當作行亦通

學之益也說在誹者

張云誹非也誹學之人案說無誹義張說未塙此疑當作學之無益也說在誹者言序學爲無益於論爲誹也此挩一無字而誹又涉下文而誤爲誹遂不可通

指於二而不可逃

謂指一得二無所逃也

說在以二絫

畢云說文云絫增也从厶从糸絫十黍之重也漢書注孟康曰絫音累蠡師古曰絫孟康音來戈反此字讀亦音纍繼之纍楊云絫經說作參張云絫當爲參或兼指或參指案張說是也二參即二三廣雅釋言云參三也說云若智之則當指之智告我則我智之兼指之以二也衡指之參直之也

誹之可否不以

衆寡郎說云多謂少謂說在可非句

所知而弗能指說在春也逃臣狗犬貴者春字誤說同未詳楊云貴經說作遺張云貴當爲遺案張校是也當據正

非誹者諄說在弗非張云諄當爲諄誹皆當則非誹者諄案張說是也弗非郎當理之謂

知狗而自謂不知犬句過也說在重亦郎重同之義詳前張云知而又知是謂重知俞云畢讀說在重物爲句非也上文云狗犬也而殺狗非殺犬也可說在重文義與此相近然則此文亦當以說在重斷句矣

物甚不甚舊本作物箕不甚張云箕疑當爲莫俞云疑當作物甚不甚言有甚有不甚也甚誤作其又誤爲箕耳案俞說是也楊校同今據正吳鈔本甚作順尤誤說在若是說云莫長於是莫短於是

通意後對張云先通彼意後乃對之說在不知其誰謂也張云否則不知其何謂

取下以求上也說在澤顧云澤字句案顧讀是也說云取高下以善不善爲度不若山澤

是是與是同說在不州此有謂字說亦難通畢云疑云不同張云州說作文楊云疑文之謂案說不文似非郎此字張楊說非莊子寓言篇云同於己爲是是或郎此義

經說上第四十二

故 此目下文 小故 句 有之不必然 吳鈔本誤作必不然 無之必不然

體也若有端 五字與上下文義不相屬張校移著下節體字上云物之有體若有其端案張校近是 大故 句 有之必無然 此疑當作大故有之必然無之必不然與上小故文正相對小故大故謂同一言故而語有輕重事有大小也今本上句挩然字下句挩二字遂不可通 若見之成見也 義亦難通張云若者指事之詞日之見性也然不接物則不見接物而不故欲見見之亦不成見是見之所以成其見者乃故也案張說亦迂曲以經校之疑上見字當爲得之誤得正字作尋壞挩傳存上半遂成見字故古書多互譌下見字當爲是字之誤言得彼乃能成此也顧云此釋經上故所得而後成也

體 句 若二之一尺之端也 尺之端謂於尺幅中分之其前爲端經上云端體之無序而最前者也此後文亦云尺前於區穴而後於端皆其義也此端與小爾雅廣度倍丈謂之端義異凡數兼一成二故一爲二之分幅兼端爲尺故端爲尺之分張云上分二之體端分尺之體畢云此釋經上體分於兼也

知材 句 知也者所以知也 上二知字讀爲

智言知生於智荀子正名篇云所以知之在人者謂之知知有所合謂之智
而必知
張云智者必知
若明
管子宙合篇云見察謂之明此叚目喻知也下文以睨況慮言不必見以見況知則必見矣此以明況智則所見尤審焯取譬不同而義並相貫畢云此釋經上知材也
慮
此亦目下文也與下文知𢜔並述經而後釋其義畢張皆誤屬上讀俞又謂皆涉下而衍並未達其義
慮也者以其知有求也而不必得之
言以知求索而得否不可必
若睨
說文目部云睨衺視也謂有求而不必得若睨而視之見不見未可必也楊云莊子庚桑楚篇知者之所不知猶睨也畢云此釋經上慮求也
知 句
知也者以其知過物而能貌之
貌吳鈔本作兒過疑當爲遇與經云接同義說文兒部云兒頌儀也籒文作貌能貌之謂能知物之形容與經說下貌能爲貌態異
若見
畢云此釋經上知接也、
𢜔
舊本譌恕顧云當從經作𢜔是也今據正下同
𢜔也者以其知論物而其知之也著 句 若明
與上經知材也義同而體用則微別畢云此釋經上恕明也案恕當作𢜔
仁 、句
愛已者非爲用己也不若愛馬
張云愛已非爲用己也愛馬爲用馬也愛所不用則非己無愛也未足明

愛愛所用則非己亦愛也愛足明也言當觀仁於兼愛案張說是也但疑己或當爲民民唐人避諱闕筆與己形近因而致誤淮南子精神訓云聖王之養民非求用也性不能已此義或與彼同

著若明

三字無義疑著當爲者屬上讀涉上文而誤作著又幷衍若明二字畢云此釋經上仁體愛也言當觀仁於愛物

義句志以天下爲芬而能能利之不必用

畢云此釋經上義利也言意以爲美而施之又忘其勞張云芬美也而能才也俞云志當作者草書相似而誤能能疊用無義當作而能利之不能必用下文孝以親爲芬而能能利親不必得亦當作而能利親不能必得說與此同案畢張俞說並非此下能字當讀如詩書柔遠能邇之能漢書百官公卿表顏注云能善也能能利之言能善利之也志字亦不誤惟芬義不可通疑當爲爲之誤芬篆文作劳與劳形近不必用言不必人之用其義也

禮句貴者公賤者名

而言賤者稱貴者爲公而自名也張云公君也名當作民古字通用案張說非是

而俱有敬僈焉

言貴賤之中復有敬慢之別荀子不苟篇云君子寬而不僈楊注云僈與慢同怠惰也畢云僈慢字異文

等異論也

禮有貴賤尊卑等差之異張云論讀爲倫畢云此釋經上禮敬也

行句所爲不善名句行也

所爲善名　句　巧也若爲盜王引之云善疑當爲著形相似而誤也言所爲之事
不著名是躬行也所爲之事著名是巧於盜名者也
畢云此釋經上行爲也言所爲之事無善名是躬行
也有善名是巧於盜名也張云善名求善其名也所
爲求善名其巧如爲盜案畢張說近是巧疑當爲竊
竊與盜文義正相貫竊俗書作窮下半與巧相似故
譌大戴禮記文王官人篇規諫而不類道行而不平
日巧名者也逸周書巧作竊是其語實　句　其志氣之見也使人如己言待
人以實與己身無異張云見其外而知其內亦通不若金聲玉服不字疑當作必王服
卽佩服之玉周禮玉府共王之服玉佩鄭衆注云服玉
冠飾十二玉禮記月令春服蒼玉夏服赤玉中央士
服黃玉秋服白玉冬服玄玉鄭注云凡所服玉謂冠
飾及所佩者之衡璜也呂氏春秋孟春紀高注云服
佩也並此玉服之義言其實允美則見於外者若金
聲玉服之昭著卽所謂棨也文選西都賦李注引尚
書大傳云皆莫不磬折玉音金聲玉色玉服與玉色
義亦相近張云金聲玉服宣於外也畢云此釋經上
實也桀忠　句　不利弱子亥亥疑當爲孩說文口部云咳小兒笑也古文作孩明鬼下
篇云賊誅孩子子亥猶云孩子弱子孩謂小主也言
忠臣之强君其迹若不利於小主卽書金滕管叔流

言謂周公將不利於孺子之意足將入止容止疑當爲正此言雖強君而事君必以敬此其所以爲忠也畢云此釋經上忠以爲利而強低也案低君之誤孝句以親爲芬而能能利親不必得畢云此釋經上孝利親也言不以爲德張云孝有不可必得者余芬疑亦芬之誤能能利親亦謂能善而利之也不必得謂不必中親之意莊子外物篇云人親莫不欲子之孝而孝未必愛畢張說非信句不以其言之當也不亦當爲必之譌使人視城得金言告人以城上有金視而果得之明言必信也畢云此釋經上信言合於意也佴句與人遇人衆慉漢書司馬遷傳云僕又佴之蠶室如淳云佴次也若人相次也此與說文佴佽之訓正合言人相與相佽此之意衆慉未詳疑慉當爲揗同聲叚借字說文手部云揗摩也言人衆相摩切畢云此釋經上佴自作也字書無慉字案經作疑佌之誤謂當讀爲獧說詳經上爲是爲是之台彼也畢云台一本作治顧云台讀當爲詒季本作治案顧說是也說文言部云詒相欺詒也謂獧者不爲欺人之言下爲是二字蓋誤衍弗爲也畢云此釋經上謂作嗛也廉疑當爲慊已惟爲之惟當作雖同聲叚借字知其[illegible]也舊本[illegible]上有也字畢

云一本作知其思耳也是此釋經上廉作非也詒讓案經廉亦疑當爲慊禮記坊記注云慊恨不滿之貌也孟子公孫丑篇吾何慊乎哉趙注云慊少也淮南子齊俗訓高注云慊恨也⿱罒予上別本無也字是今據刪字書無⿱罒予字別本作思耳顧校季本同亦非以文義校之當爲諰之譌荀子彊國篇云雖然則有其說矣楊注云諰懼也此其⿱罒予即荀子之其說與論語愼而無禮則葸之葸聲義亦相近此蒙上爲文言猾者則有所不爲慊者己雖或爲非而心常自恨猶知懼也

所令非身弗行

弗吳鈔本作不疑當依經作所行言使他人作之非身親行也畢云此釋經上令不爲所作也

所任句**爲身之所惡**

即經所謂損己

以成人之所急

即經所謂益所爲畢云此釋經上任士損己而益所爲也言任俠輕財

勇句**以其敢於是也命之**

命猶名也言因敢得名張云人有敢亦有不敢就其敢於此則命之勇矣

不以其不敢於彼也害之

畢云此釋經上勇志之所以敢也言勇徹

力句**重之謂下**句**與重奮也**

與疑當作舉言凡重者必就下有力則能舉重以奮也揚云以重力激之使其下奮出而至高遠故曰下與重奮案楊說非是畢云此釋經上力刑之所以奮也案刑形同

生句**楹之生**

楹吳鈔本作盈

畢云楹當爲形商不可必也畢云此釋經上生刑與知處也商不可必言不可知量詒讓案
商疑當爲常聲近而誤言生無常形與知合則生離則死也經刑亦與形同臥句夢張云即以
夢說臥或有關文案此疑以臥夢義易明故述而不說依張說此釋經上臥知無知也夢臥而以爲然也
平句慘然張云慘疑當爲憺案張說是也惕說同集韻四十九敢云憺或作慘說文心部云憺
安也即經所謂無欲惡依張說此釋經上平知無欲惡也利句得是而喜則是利
也其害也非是也害句得是而惡則是害也其利也
非是也畢云此釋經上利所得而喜也害所得而惡也治句吾事治矣人有
治南北有疑當讀爲又或當作人治有南北言吾事治則自治其身人治則當廣求之四方亦求
得之意畢云此釋經上治求得也譽之句必其行也其言之忻說文心部
云忻闓也司馬法曰善者忻民之善閉民之惡即此義張云若是其言可忻悅也使人督之
督篤之借字書微子之命云曰篤不忘左僖十二年傳云謂督不忘督即篤也爾雅釋詁云篤厚也言使
人厚於爲善行張以此句屬下說誹云督正也人有惡使人自正之恐非畢云此釋經上譽明美也誹

句必其行也其言之忻詘譽義相反說不宜同疑皆涉上而誤下亦有挩文畢云
此釋經上誹明惡也擧道藏本吳鈔本作譽涉上而誤告以文名擧彼實也春秋
文八年宋殺其大夫司馬宋司城來奔公羊傳云司馬者何司城者何皆官擧也何休注云皆以官名擧
言之荀子儒效篇亦云繆學襍擧案此擧異公羊荀子義正同文名言以文節爲名又疑此篇之字多誤
爲文此文名亦當作之名之名猶言是名異彼實文相對亦通畢云此釋經上擧擬實也故言也
者諸口能之出民者也王引之云當作故言也者出諸口能之民者也出字誤倒
在下能下又挩一字能與而通謂言出諸口而加之民也繫辭傳日言出乎身加乎民案王說移易太多
似未碻竊疑口能即謂口之所能猶經上云言口之利也民當爲名之誤後文云聲出口俱有名出名亦
謂言出而有名猶經云出擧也民若畫俿也民疑亦名之誤盇言名與實不同字書無俿字
太玄經止次七車纍其俿范望注云俿輪也案非此義畢云俿虎字異文言也謂言猶石
致也此義難通言也下疑當有者字畢云石當爲實此釋經上言出擧也案實致亦無義石疑名之
誤猶與由通謂言因名以致之且句自前日且自後日已方然亦且

呂氏春秋音律篇高注云且將也俞云此當讀且句自前曰且句自後曰已句方然亦且句益凡事從事前言之或臨事言之皆可曰且如歲且更始之且事前之且也如既且有且之且毛傳曰此也此方然之且也惟從事後言之則爲已然之事不得言且故云自後曰已

若石者也

畢云此釋經上且言然也俞云若石者也涉下句君以若名者也而衍又誤名爲石耳詒讓案若石者也疑當作名臣民也者乃約述經語以起下文今本譌舛不可通遂誤屬之上章耳

君

句

以若名者也

張云謂以臣萌名畢云此釋經上君臣名通約也名經上作萌誤案經云萌卽岷字不誤此言君之名對臣民而立故云以若名若卽指臣民也畢說非

功不待時若衣裘

不疑當爲必言功之利民必合時宜若夏衣而冬裘也張云冬資葛夏資裘不待時而利案張說亦通舊本重此七字畢云疑衍張說同案吳鈔本亦無今據刪畢云此釋經上功利民也

賞

疑當在下文誤著於此

罪不在禁

惟害無罪殆姑

殆疑當爲隸之段字說文隶部云隶及也姑與辜通言罪不必犯禁惟害無罪則及罪也

上報下之功也

此句上當有賞字

罰

句

上報下之罪也

上報下之功也六字當在罪不在禁上乃述經語而未著說今本貿亂不可通畢云此釋經上賞上

報下之功也罪犯禁也罰上報下之罪也

侗

說文人部云侗大兒又言部云詷共也引周書云在夏后之詷今書顧命詷作侗釋文引馬融本字義並與許同禮記祭統云同之言詷也是同侗詷三字並通故此經作同說作侗也張云侗當爲同

二人而俱見是楹也

楹疑亦形之誤張云一楹也二人俱見俱謂之楹是同也案張說亦通

若事君

事舊本作是今據道藏本吳鈔本正似言猶眾人同事一君此釋經上同異而俱於之一也

久

句

古今旦莫

舊本久上衍今字旦譌且王引之云上今字因下今字而衍且當爲旦言古今異時旦莫異時而徧歷古今旦莫則久矣故曰久古今旦莫故經上云久彌異時也彌偏也案王校是也顧張校亦以且爲旦今並據删正

宇

句

東西家南北

顧云家字衍王校同案家猶中也四方無定名必以家所處爲中故著家於方名之閒非衍文也今不據删畢云此釋經上久彌異時也守彌異所也案守宇之誤

窮

句

或不容尺有窮

言前雖或有不容尺之餘地然此不容尺之外卽爲盡處是有窮也張云或不容尺實也雖未窮而有窮

莫不容尺無窮也

張云莫不容尺虛也雖窮而無窮畢云此釋經上窮或有前不容尺也

盡

吳鈔本作靜誤

但止動

但疑當作俱謂盡與俱義略同止動謂事

無動靜皆然卽經所謂莫不然也畢云此釋經上盡莫不然也始句時或有久或無
久始當無久張云時有此二者始則當其無久也無久久之始也案張說是也此言始者或
時已歷久而追遡其本或時未歷久而甫發其端二者皆謂之始但始必當無久時若已有久則不得爲
始也列子釋文引始時作夫物疑誤無並作无畢云此釋經上始當時也化句若鼃爲鶉
列子天瑞篇亦有此文釋文引此末有也字畢云此釋經上化徵易也孫星衍云淮南齊俗訓云夫蝦蟆
爲鶉生非其類唯聖人知其化詒讓案說文鼃部云鼃蝦蟆屬淮南書卽本此荀子正名篇云狀變而實
無別而爲異者謂之化有化而無別謂之一實損偏去也者兼之體也舊本無去
字今依王校補兼之體卽上文一之二尺之端之義兼者合眾體偏去言於眾體中損去其一體也經上
云體分於兼也亦卽此義其體或去或存謂其存者損存上舊本捝或字王
引之云經上云損偏去也則此當云損偏去也者兼之體也其體或去或存謂其去者損寫者脫誤耳張
云一物兼二體體一去一存就其存者言則損矣案王校增或字是也今據補謂其存者損當如張說存
字非誤今不據改畢云此釋經上損偏去也儇當爲環詳經上眗民也畢云眗經作積此釋

經上儇模秪詒讓案昫當爲倶民當爲氐經作儇模秪亦誤說詳經上庫當作庳詳經上區穴
若句斯貌常貌吳鈔本作兒管子苗合篇云區者虛也區穴猶云空穴區穴若猶言若區穴
文偶列耳斯貌常疑當作所覘庫備城門篇時令人行視封視今本亦誤作貌可證常庳音近而誤言雖
有區穴視之則庳而不見也畢云此釋經上庫易也案庫亦庳之誤動句偏祭從者此義
難通從亦當作從經云動或從與經下宇或從二文正同則是遷地之義疑偏祭當作偏際謂動則周偏
所接之域經說下云偏宇不可偏舉偏徧字亦通詳非攻下篇戸樞免瑟呂氏春秋盡數篇云
戸樞不蠖動也張云瑟蠭同戸樞不蠹動故也案依張說兎蠭謂兎於蠹義未塙觡疑兎瑟當作它蠶它
卽蛇正字說文它部云它虫也上古艸居患它故相問無它手或作蚿从虫于稀字書蠶俗作螢它螢與
兎瑟形近而譌下文兎蚓兎亦卽它字耕柱篇白若之竈竈今本譌作竟竈亦从它也皆可以互證戸樞
與它鼂皆常動之物畢云此釋經上動或從也案從亦從之誤止句無久之不止當
牛非馬當猶言是也經上云辯勝當郎謂是者勝也推南予齊俗訓云從牛非馬疑郎此義張云
無久之不止以不止爲不止也其理易見故當牛非馬亦通二若矢過楹矢舊本譌扶張云疑

亦當爲人王引之云夫當作矢矢之過楹久則止而不行故曰無久之不止若矢過楹鄉射禮記曰射自楹閒以矢過楹爲喻案王校是也今據正莊子天下篇云鏃矢之疾而有不行不止之時疑此義與彼略同

有久之不止當馬非馬 莊子齊物論篇云以馬喻馬之非馬不若以非馬喻馬之非馬也疑卽此義或謂當作當馬非牛亦無義可說此與上云當牛非馬二句並與上下文不相家而與後彼凡牛樞非牛章文相近或有錯誤張云有久之不止以不止爲止也其理難見故當馬非馬亦通

若人過梁 梁謂橋梁若人過橋梁不過不止也張云人過梁不止以求止也畢云此釋經上止以久也

必 句 謂臺執者也 執道藏本吳鈔本作執非畢云臺疑握字說文云臺古文握握執言執持必然者也案畢說是也握古文又見推南子詮言訓今本亦誤臺又俶眞訓云臺簡以游大清高注云臺猶持也釋名釋宮室云臺持也築土堅高能自勝持也莊子庚桑楚篇云靈臺者有持而不知其所持而不可持者也釋文云靈臺謂心有靈智能任持也則臺似本有持訓不破字亦可通

若弟兄一然者一不然者必不必也是非必也 張云弟兄一然一不然是必不能必者也若是者非必也言必者是絕無不然者也畢云此釋經上必不已也同

句

捷與狂之同長也

捷吳鈔本作揵畢云一本作楗案顧校季本同

心中自是往相若也

捷讀爲插詩小雅鴛鴦篇戢其左翼釋文引韓詩云戢捷也捷其噣於左也儀禮鄉射禮注云搢插也釋文插作捷是其證狂當爲往之誤所插者即重差之立表亦捷考工記匠人之置槷是也謂插表於地同長即同高也插一表於中以測日出入之景而規畫其端更於景東西南北端各立一表而以中一表爲心外四表爲邊規畫其邊周匝成圓形則自圓邊多綫以往湊中點其長諸綫必正相等此即同長相若之義亦詳經上畢云此釋經上平同高也同長以正相盡也中同長也

厚

句

惟無所大

畢云此釋經上厚有所大也言唯其大無所加是所謂大也案畢說未允此謂積無成有其厚不可極也與經文相反而實相成詳經下

圜

句

規寫支也

寫謂圓畫其象周髀算經云笠以寫天趙爽注云寫猶象也支吳鈔本作支下同支支義並未詳疑當爲交之誤後備城門篇薪食足以支三月以上支今本誤交此交誤作支猶彼支誤作交也凡以規寫圓形其邊綫周而相湊謂之交或爲直綫以湊圓心中交午成十字形亦謂之交考工記匠人云爲規識日出之景與日入之景鄭注云日出日入之景其端則東西正也又爲規以識之者爲其難審也自日出而畫其景端以至日

凡既則爲規槷景兩端之內規之規之交乃審也度
兩交之閒中屈之以指臬則南北正鄭說可證此規
寫交之義張云說文支小擊也疑支爲法度之義或
支爲及字之誤下同案張說亦非是畢云此釋經上
圜一中同長也
方句矩見支也
見支疑亦當爲寫交矩寫交
者以矩寫方形其邊綫周币
相湊及隅綫相午貫亦皆謂之交也張云見寫大同
非是畢云此釋經上方柱隅凹讀也案讀當爲碟之
誤
倍句二尺與尺但去一
張云二尺與一尺但相較
一也畢云此釋經上倍爲
二也
端句是無同也
張云若有同之郎非最前畢云此
釋經上端體之無序而最前者也
有閒
畢云此與下閉售
作開俱以意改
謂夾之者也
謂有物夾之畢
云此釋經上有
閒中也
閒句謂夾者也
張云就其夾之而言則謂有
閒就其夾者而言則謂之閉
尺前於區穴而後於端
尺與上文前不容尺之尺義同
謂凡物前盡處爲端後匹端一
尺爲尺更後盡處則爲區穴區穴謂空隙若布帛裁
削之縫際皆是也此蓋以方制布幅爲泥凡古布幅
皆廣二尺二寸爲衣則削其邊各一寸縫之儀禮喪
服賈公彥疏云整幅二尺二寸凡用布爲衣物及射
俟皆去邊幅一寸爲縫殺是也蓋方制從衡正不
等去邊縫各寸則幅止匚尺中半適一尺矣
夾

於端與區內畢云內疑穴字張云如有物尺前有區穴後有端端與區穴所夾非閒也閒乃
是區穴之內但與區穴相及故云不及旁案張讀內如字不如畢校改穴之允此似謂前有端後有區穴
尺雖在其中然與前後稿相連櫨不絕則及如是者不得爲二者所夾也或云不當爲必亦通謂之及
及非齊之及也張云齊等也此申說及字之義若論齊等之及則區穴與端之所夾爲中
閒穴內宜爲旁惟不論齊等之及乃夾者但與區內相及也案張說亦未析此似言所謂不及旁者非不
齊旁之謂及止謂彼此相次齊則盡其邊際二者同而畢也畢云此釋經上閒不及旁也纑閒虛
也者舊本說閒字王據經增今從之纑與櫨同詳經上兩木之閒謂其無木
者也櫨爲柱上小方木兩櫨之閒空虛之處則無木張云與夾者相及則謂之閒但就其虛處則謂
之櫨案張依舊本爲釋恐非畢云此釋經上纑間虛也盈句無盈無厚言物必有盈其
中者乃成厚之體無所盈則不成厚也於尺無所往而不得此上下文雖多云尺
然此尺字實當作石形近而誤經說下廢石於平地石亦爲尺可證此與下文並以堅白石爲釋言堅白
在石同體相盈則彌滿全體隨在皆有堅亦隨在皆有白故云無所往而不得亦即所謂相盈也畢云此

釋經上盈莫不有也**得二**二即謂堅白也公孫龍子堅白論篇云無堅得白其舉也二無白得堅其舉也二此云得二亦謂得白得堅分爲二也**堅異處不相盈**堅下當有白字**相非是相外也**經說下云於石一也堅白二也故云得二蓋離堅白爲二而異處則堅非白白亦非堅是爲不相盈亦即爲相外若合而同體則堅內含有白白內亦含有堅是爲不相外此義亦見公孫龍子互詳經說下畢云此釋經上堅白不相外也**攖**句**尺與尺俱不盡**言尺與尺相攖則前尚有餘地故兩俱不盡**端與端俱盡**舊本與爲無俱爲但張云無疑當作與但當作俱是也今據改經上云端體之無序而最前者也是端前更無餘地故相攖則兩俱盡**尺與或盡或不盡**尺與下張云疑脫尺字案張校與上文岐語此疑當有端字誤錯箸於後言尺與端相攖則端盡尺不盡**堅白之攖相盡**此言堅白雖殊而同託於石性色相含彌滿無閒故其攖爲相盡即經說下堅白相盈之義**體攖不相盡**言凡物兩體相攖雖攖而各自爲體不能相合是即不相盡也**端**此與上下文不相屬疑即上尺與端句之捝字誤錯著於此畢張楊並讀端屬上爲句張云尺與尺俱不盡則體相攖端與端俱盡則端相攖尺與尺或盡或不盡則端體並相攖

體之攖可盡而端之攖不可盡案此讀恐非張說亦
未析王讀端仳爲句尤誤畢云此釋經上攖相得也
仳畢云疑似字張校同王引之云仳與比通比者並
也案王說是也集韻六至云仳及也與比義亦相
近兩有端而后可畢云有一本作日此釋經上似有
以相攖有不相攖也案顧校李本
有亦作目后吳鈔木作次句無厚而后可后畢本作
後繆似亦即仳之誤後吳鈔本
作厚非無厚似謂體極薄而相次比或疑當作無序
見經上言序次齊平更無差等而其體終不合并也
亦足備一義張云無厚乃無閒畢云此釋經法句意
上次無閒而不攖攖也案攖攖當作相攖
規員三也俱可以爲法說文貝部云員物數也禮記
少義云工依於法蔣於說鄭
注云法謂規矩尺寸之數說謂鴻殺之意張云意若
規而爲員是法也畢云此釋經上法所若爾然也
佴然也者民若法也若循順也畢云此彼凡牛樞非
釋經上佴所然也
牛此義難通張云可彼可此謂之樞案張說凡定不
足據牛樞疑木名爾雅釋木云蘆芓郭注云詩日
山有蘆今之刺榆今毛詩唐風藘作樞牛樞疑即刺
榆之大者古艸木大者多以牛爲名若爾雅芟牛斬
終牛棘之屬是也牛樞設牛兩也無以非也謂牛樞
爲名則非眞牛故日非牛與牛兩

者實不同則不足辯也
辯或謂之牛謂之非牛
疑當作辯者或謂之牛或謂之非牛
是爭彼也是不俱當不俱當必或不當
必上畢本有不字今據道藏本吳鈔本刪言兩辯相非不能皆當則必有一不當者也
不若當犬
當犬若上云當牛當馬言辯牛之是非而不當不若謂狗爲犬之當也經說下云同則或謂之狗其或謂之犬也異則或謂之牛牛或謂之馬也俱無勝是不辯也辯也者或謂之是或謂之非當也者勝也即此章之義畢云此釋經上攸不可兩不可也辯爭彼也辯勝當也案經攸即彼之誤
爲
句
欲難其指
畢云難即難異文張從之案字書無難字畢說不知何據此云難指難脯義亦並不可通審疑並當爲新之譌耕柱篇備穴篇新並譌作難經下篇新舊本或譌从着故又譌从養也新與斫義同亦詳經下篇新指謂斫手指新脯謂斫乾脯也
智不知其害是智之罪也若智之愼文也
文當爲之之誤
無遺於其害也而猶欲難之則離之
史記管蔡世家索隱云離即罹罹被也案離俗作罹同詩王風兔爰逢此百罹釋文云罹本亦作離離之謂因欲而離患也或疑離亦新之誤上欲新屬意下新之屬事也亦通
是猶食脯也騷之利

害未可知也畢云騷躁字假音讀如山海經云食之已騷詒讓案騷之利害疑言臭之善惡
張云味之美否也欲而騷騷上疑挩得字是不以所疑止所欲也廧
外之利害未可知也畢云廧字牆俗寫詒讓案左傳襄二十六年寺人惠牆伊戾釋
文牆作廧趨之而得力則弗趨也俞云力字無義疑人字篆書之誤趨之而得爲
句人則弗趨也爲句案力疑當爲刀經說下亦云王刀皆謂泉刀也趨之而得刀句言若有人言牆外有
泉刀趨之卽得而不信者則弗趨也前說信云不以其言之當也使人視城得金此趨牆外得刀與視城
得金語意正同俞說未塙是以所疑止所欲也俞云盡趨之則得利而人以爲利害
未可知止而弗趨是以所疑止所欲也張云譬如食脯不知其利害則仍貪之譬如趨牆外不知其利害
則弗趨所疑同而止不止異則不在於知明矣觀爲窮知而縣於欲之理張云
指說經也畢云縣縣字異文讀如縣挂之類詒讓案縣與莊子寓言篇無所縣其罪之縣義同郭象注云
縣係也言所爲爲欲所牽係則知或有時而窮難脯而非恕也畢云知恕字異文字書無
此字張云卽智字誤耳案張說是也詳經上爾雅釋器云魚曰斮之卽此斮脯之義難指而非

愚也所爲與不讀爲否所與爲相疑也張讀作所爲與所不爲相疑也云不所疑當作所不與疑衍案張校亦通非謀也謂不暇審計而爲之所謂縣於欲也畢云此釋經上爲窮知而縣於欲也大指言所知一事必待爲之而信其利害否則懸於欲不以疑而自止已句爲衣句成也治病句亡也張云爲衣以成爲已治病以亡爲已詒讓案亡猶言無病也漢書郊祀志云病良已注孟康云已謂病愈也畢云此釋經上已成亡使句令謂句謂也不必成㬎張云以令謂人是之謂謂方謂之成不可必盧云方言自關而西秦晉之間凡志而不得欲而不獲高而有墜得而中亡謂之溼楊倞注荀子引作㬎此㬎字與方言義同他合反案方言雖有此義然古書罕見盧援以釋此畢張楊並從之似不甚塙荀子不苟篇云窮則棄而儑楊注引方言㬎爲釋韓詩外傳㬎作累洪頤煊謂荀子之㬎即說文人部云儑垂兒一曰嬾解乘覆也案洪說甚是說文人部又有偘字云相敗也老子儑儑兮其不足以無所歸釋文云儑一本作偘敗也敗也淮南子俶眞訓云孔墨之弟子皆以仁義之術教導於世而不免於偘其身蓋偘儑儽義並相近此書濕當作儑荀子之㬎當作儑經典凡从畾从纍與从㬎字多相掍㬎即說文偘儑之段字不必成偘言雖使

爲之而其事之成敗則未可必濕與成義正相對也

故也必待所爲之成也

故也下當有者字此與經上故所得而後成義同言因此故而致彼如是必所爲已成乃可爲使也張讀濕屬此句云志而不得而故使之是之謂故其志必欲成案張說未塙畢云此釋經上使謂故

名句物句達也

言物爲萬物之通名荀子正名篇云故萬物雖衆有時而欲徧舉之故謂之物物也者大共名也卽此義

有實必待文多也

張云物有是實名以文之文者實之加故曰多案依張說則經名達下當有多字恐非竊疑多當作名言名爲實之文也上文云舉告以文名舉彼實也可證或謂此文多與前文名並當作之名亦通

命之馬句類也若實也者必以是名也

張云馬而命之馬是類也凡馬之實皆得名之案張說是也荀子正名篇云有時而欲偏舉之故謂之鳥獸鳥獸也者大別名也卽此義

命之臧句私也

臧卽臧獲之臧詳後大取篇言於人之賤者而命爲臧則臧非人之通名故曰私張云人而名之臧是私也

是名也止於是實也

張云名止於是實凡人不得名之

聲出口俱有名若姓宇

吳鈔本作與畢云疑字張云當爲字物之有名如人之姓字案畢張校是也姓字亦一人之私與臧

栶叔依張說此釋經上名達類私畢以若姓字三字屬下說非
灑謂狗犬命也
灑吳鈔本作洒義並難通命也亦與經不相應張云灑郎移意移狗而謂之犬是猶其命也案張說未墧以經推之疑當作鹿謂狗犬移也灑鹿形近而設言移他名以闇此物猶言指鹿爲馬楊讀灑屬上若姓字句非是
狗犬句舉也
謂正舉物名上文云舉告以文名舉彼實也張云或謂之狗或謂之犬單舉之謂也未墧
叱狗
說文言部云叱訶也漢書儒林傳王式曰何狗曲也顏注云意怒故妄發言語狗者輕騃之甚也
加也
謂以惡語相加說文力部云加語相增加也論語集解引馬融云加陵也畢云此釋經上謂移舉加
知句傳受之句聞也方不障
集韻四十漾云障或作障
說也身觀焉句親也
畢云此釋經上知聞說親言所爲知者有三得之傳受是耳所聞也非方土所阻是人所說也身自觀之則親見也
所以謂句名也所謂句實也名實耦句合也志行句爲也
畢云此釋經上名實合爲
聞句或告之句傳也身觀焉句親也
畢云此釋經上聞傳親
見句時者體也二者盡也
體郎經上體分於兼之義時疑當爲特特者奇也二者耦也特者止見其

一體二者盡見其衆體特二文正相對畢云此釋經上見體盡古此與下文爲目楊依經校下云疑合之訛兵立兵吳鈔本作力並未詳反中疑當作反也反與正上下文義相對志工丁疑功之省大取篇云志功爲辯又云志功不可以相從也是其證正也志功相合爲得其正藏之爲藏疑當爲義宜也張云藏人臣也藏奉主命無不宜爲案張說未知是否非彼必不有句必也聖者用而勿必聖疑當爲宜或當爲正經上正無非說亦作聖可證必也者可勿疑依楊說此釋經上合正宜必仗者兩而勿偏張云此申言兵立反中言仗兵者皆兩比而無獨立故以解合也案張以仗爲兵杖楊說亦然皆穿鑿不足馮以經文推之疑仗當作權艸書形近而譌經說下右權變繩權今本誤校與此相類言兩權利害無所偏主依楊說此釋經上欲正權利且惡正權害爲句早臺張云皐古只作早詒讓案早疑當爲甲後文釗甲字亦譌早可證說詳後臺謂城臺門臺詩鄭風出其東門毛傳云閒城臺也禮記禮器云天子諸侯臺門存也言爲甲以備戰於城及宮門爲臺以備守皆以求存爲爲也張云以爲而存病句亡也言治病之爲求其七左成十年傳晉侯有疾秦伯使醫緩爲之呂氏春秋至忠篇文

摯治齊亡裘曰請以死爲王高注云爲治也此卽上文已爲衣成也治病亡也之義張云以爲而亡買
鬻俞云說文貝部賣衒也讀若育今經典通以鬻爲之張云互相爲易也霄盡畢云霄與
消同詒讓案爾雅釋天雨霓爲霄雪釋文霄本亦作消蕩也張云莫之爲而爲順長句
治也張云有爲而爲鼃買句化也張云鼃買未詳或卽鼃鶉化亦爲也畢云此釋經上
爲存亡易蕩治化俞云上文雖有化若鼃爲鶉之文然買鶉音義俱遠形又不相似鼃疑賣字之誤上文
云買鬻易也此云賣買化也文異而義同案俞改鼃爲賣則與上文義複不足據買疑當爲鼠列子天瑞
篇云田鼠之爲鶉蓋古說鼃鼠二者皆能化爲鶉故上文既以鼃鼠釋化此又兼舉鼃鼠二者以盡其義
兩文雖異而義實同也鼠漢隸或作胃見仙人唐公房碑與買形極相似因而致誤或云買當爲臯卽鶉
之省亦可備一義同句二名一實句重同也不外於兼句體
同也亦與經云體分於兼義同分體統含於兼體之內故云不外於兼俱處於室句
合同也說文人部云俱偕也有以同句類同也說文犬部云種類相似唯犬爲
甚楊云大取篇云重同具同連同同類之同同名之同丘同鮒同同是之同同然之同同根之同畢云此

釋經上同重體合類異句二必異必讀為畢古通用張云名二而實又異二也謂名實俱異是較然為二物也不連屬句不體也不同所句不合也不有同句不類也畢云此釋經上異二不體不合不類舊脫不體不字同異交得交吳鈔本誤於言同異各得其義若下文有無多少之類於福家艮疑當作於富家食楊以於當經文之放非是恕有無也恕當作恕與知通比周禮小宰鄭注云比猶校也度多少也免蚓還園免當作它即蛇之正字前它蠶譌作免瑟與此正同蚓字亦見經說下字書所無楊云前文免瑟此云免蚓瑟蚓通用又云蚓疑蟲字之說如韓咎與幾瑟爭立太子戰國策作幾瑟史記作蟣蝨案楊說非是說下云蚓與瑟就瑟則蚓與瑟不得為一字彼瑟當亦蠶之譌此云它蚓彼云蚓蠶則蚓似當為蛇蠶同類之蟲竊疑蚓字即蠙之別體後漢書吳漢傳李注引十三州志云朐䏰其地下溼多朐䏰蟲䏰音聞即蠙之音轉蚓从刂為聲猶以䏰為蠙也方言云蚰蜿自關而東謂之蠙蚰北燕謂之蛆蚭彼蚓字亦說文所無與此蚓字形相近疑蚓蜿亦當為蚓蜆蚓蠙字同蛇蜜聲轉傳寫譌作蚓郭璞遂音為奴六反矣圍疑當作圜亦形之說還與旋同蛇蠙皆蜿蠙屈曲而行故下云去就也

去就也

彼此相背爲去，相還爲就。

鳥折用桐

此義難通，竊疑鳥當爲爲，折當爲梗。干祿字書云象通作爲，北齊南陽寺碑象作爲，並與鳥形相近。梗折偏旁亦略相類。象謂象人，卽偶人也。說文人部云：偶，桐人也。越絶書記吳王占夢云：桐不爲器用，但爲俑當與人俱葬。淮南子繆稱訓云：魯以偶人葬而孔子歎。宋本許注云：偶人，桐人也。周禮冢人言鸞車象人，鄭注引孔子謂爲俑者不仁。論衡感虛篇云：廚中木象生肉足。史記刺客傳索隱引象作鳥，與此可互證。梗者，戰國策齊策云：有土偶人與桃梗相與語。土偶曰：子東國之桃梗也，刻削子以爲人。趙策又云：土梗木梗。史記孟嘗君傳：桃梗作木偶人。是木偶人謂之象人，或謂之俑，亦謂之梗，以桐爲之，亦曰構人，故云象梗用桐。

堅柔也

此謂象人與生人不同者，一堅一柔也。老子云：人之生也柔弱，其死也堅強。故堅強者死之徒，柔弱者生之徒，卽此堅柔之義。

劒尤早

吳鈔本作蚤。此義未詳，以意求之，疑當作劒戈甲，戈尤形近而譌。篆文早作帛，从甲，故甲譌作早。言劒戈以殺人，求其死；甲以衛人，求其生，故下云死生也。此與孟子矢函、韓子矛盾之喩語意略同。

死生也處室子

孟子告子趙注云：處子，處女也。莊子逍遙遊釋文云：處子，在室女也。

子母長少也

言子則有母，長少相對爲名。

兩絶勝

言二色相勝。

白黑

也中央句旁也謂有四旁乃有中央此與經上有閒中也閒不及旁也同義論行
行行學實衍兩行字是非也言人之論說行爲學問名實四者各有是非之異難
宿未詳成未也謂成與未成兄弟句俱適也適讀爲敵言相合俱相稱敵此
與上文若兄弟一然一不然者義略同身處志往句存亡也身處爲存志往爲亡
亡與忘通此與經上生形與知處也義略同霍爲姓句故也霍疑當爲虎經說下霍字
四見前同說詳彼故疑當爲段段與假同此與經說下拘假霍也猶氏霍也義略同張云姓疑當爲性非
是賈宜句貴賤也楊云經下有賈宜則讎語論讓案已上前辨言語之同異釋經上同
異交得放有無諾句超城員止也超城二字說員止疑當爲負正九章算術方程篇有
正負負卽下云過五諾負正卽下云正五諾也若相從謂彼謂而我從之相去說文去部
云去人相違也謂口諾而意不從先知先已知之是句可相從一相去二先知三是四可
五說文言部云諾譍也言人之譍諾其辭氣不同隨所用而異有此五者五色疑當作五也也色形
近而誤卽所謂五諾也下正五諾云云似當著此下文長短前後輕重援楊云小取

爲援也者曰子然我奚獨不可以然也詥讓案此疑亦論諾之不同張讀援屬下句恐非畢云此釋經上諾不一利用

執服難成執謂人各執持一說服謂服從人之說也周禮調人鄭注云成平也難成謂平議其是非難論定也言務成之九則求執之此義難通經有說字說未見誑九即說之壞字說文說訓言相說何求執即相說何之意此釋經上服誽說音利音疑言之設

法取同觀巧傳法取此擇彼擇讀爲釋釋捨古通見節葬下篇言取此法則捨彼法也問故觀宜畢云此釋經上巧轉則求其故法同則觀其同法異則觀其宜案轉傳字通

以人之有黑者有不黑者也止黑人與以有愛於人有不愛於人心愛人是孰宜心張校兩心字云疑當作止案張說是也此言因人有不黑者而禁其[illegible]人之黑因人有不愛者而禁其愛人二者皆不宜禁者也皆釋經止字之義

彼舉然者以爲此其然也則舉不然者而問之經說下釋此云彼以此其然也說是其然也我以此其不然也疑是其然也義正同依張楊說此釋經上止因以別道

若聖人有非而不非而不非而與如通言聖人於人雖有所非而非其所

當非則與無所非同此釋經上正無非

正五諾

自此至篇末似皆釋五諾正負之義以經校之當屬上文五也之下而傳寫貿亂誤錯著於末也楊以此下並說經上正無非非是

皆人於知有說

皆疑當爲若於知即上五諾之先知也

過五諾

句

若負

舊本爲員今據吳鈔本正負者不正之謂列子仲尼篇樂正子與席公孫龍說云其負類反倫有加此者負諾亦謂非正諾也

無直無說

直疑當爲知聲轉而誤上正五諾云知此過五諾云無知文正相對此數句義難盡通其大意似謂正者或已知或有說過者或未知或無說五諾即上經所謂諾不一也

用五諾

即上經所謂利用

若自然矣

言所譽出於自然顧云此說五諾當在經說下案經下無五諾但有五路亦與五諾不同顧說未塙

經說下第四十三

此篇以經下校之文有闕佚畢注疏繆殊甚與經尤多不相應

今並依張氏別爲攷正畢本句讀亦多舛誤今不悉論篇中論景鑒及升重轉重諸法與今泰西光重學說略同學涉未深以俟達者

止句彼以此其然也說是其然也我以此其不然也

疑是其然也張云彼以爲然而說之是一然也我以爲不然而疑之是又一然也不可止也故宜以類案張說未嶠左傳哀十二年杜注云止執也謂彼此然不各執一辭卽經所謂類行也依張楊說此釋經下止類以行人說在同人卽之之諝謂四足獸爾雅釋鳥云四足而毛謂之獸此謂獸爲四足毛物之大名與生鳥與畢張並讀與生鳥句義不可通疑當作與牛馬異下三字並形誤此謂牛馬爲四足獸之種別下云若牛馬四足物盡與句大小也與亦當作異莊子天下篇惠施日大同而與小同異此之謂小同異萬物畢同畢異此之謂大同異此云物盡異卽謂萬物畢異也蓋物爲總名大也獸爲四足動物之專名小也犧荀子正名篇以萬物爲大共名鳥獸爲大別名是也然牛馬復爲獸類之種別是又獸爲四足之大名牛馬爲四足之小名明大小無定隨所言而物盡異也此與經下文物盡同名亦正相對畢讀物盡句張云與疑衍或三與字並音餘皆非是此釋經下駟異說推類之難說在之大小經駟異說當作四足牛馬異說在下蓋挩名字此然是必然則俱謂同物同名卽莊子所謂小同經上云同異而俱於之一也爲麋同名爲疑當爲如艸書相似而誤麋舊本誤糜今據道藏本吳鈔本正謂若是麋則其名盡同又疑爲當爲馬馬麋

同爲四足獸也亦足備一義此釋經下物盡同名張楊讀則俱爲麋句畢云麋麛同楊云謂麋爛也並非

俱鬭靡讀句不俱二張云有二人然後鬭然可云俱鬭不可云俱二二與鬭也

二舊本誤三顧改爲二云三字誤案顧校是也張校同今據正以下並廣推物同名之說經說上云俱處

於室合同也言二人相合斯謂之俱若俱鬭雖是二人然是不相合之俱故云不俱二與下文云俱一義

略同此釋經下二與鬭包疑當作色肝句肺句子句愛也張云四者俱人所愛

而所以愛者異橘茅吳鈔本作茆食與招也張云茅亦可食而巫以茅招神不與橘同

食周禮司巫云旁招以茅案張說亦通但此文與同名不相應竊疑此橘當爲楙爾雅釋木云楙木瓜也

詩衛風木瓜傳云木瓜楙木也可食之木說文楙从林矛聲與橘上半形相近聲類與茅同此謂二字同

音而一以食一以招同言異實也招道藏本作指誤畢云已上釋經下愛食與招白馬多白

句視馬不多視視馬益言馬之善視者此謂白馬視馬語意異而辭例同張云視馬即馬盼

馬小取篇云之馬之目盼則爲之馬盼案張說非是詳小取篇白與視也畢云已上釋經下白

與視爲麗不必麗不必麗與暴也此文難通麗與暴也上疑衍不必二字張

云暴惡也爲麗者不必麗也雖不必麗然非暴也案張云讀暴下爲非二字屬此非是其說亦恐未塙楊云公孫龍子通變論黃其馬也其與類乎碧其雞也其與暴乎暴則君臣爭而兩明也兩明者昏不明非正舉也非正舉者名實無當驪色章焉案楊據公孫龍書證此非與暴之義亦未知當否若然麗亦或卽驪之譌文但彼書與與類與暴義並難通而此上下文並以某與某相對爲文則與與彼書又似不相應疑未能明姑從蓋闕

爲非以人是不爲非若爲夫勇不爲夫爲屨以買衣爲屨吳鈔本首屨字上無爲字誤此疑當作若爲夫以勇不爲夫爲屨以買不爲屨蓋爲非以人是不爲非者凡已爲非理之事爲非議人所爲之非亦爲非今序人之非則非其自爲非經下云非誅者詩卽此非字之義若爲夫以勇不爲夫者上夫爲勇夫之夫下夫爲夫婦之夫言以勇偁夫則非爲夫婦之夫爲屨以買不爲屨者言爲屨而買之於人則非其所自爲也此並論異意同辭三句文例略同可以互校今本爲夫下挩一以字不爲屨不又譌衣逐不可通楊云韓非子詭使篇而輕刑法不避刑戮死亡之罪者世謂之勇夫張云勇當爲男若名爲夫則凡男子不得爲夫案張說非是

夫與屨也畢云巳上釋經下麗與夫與履履同屨詒讓案經麗與下疑脫暴字

二與一亡句不

與一在此言分一體爲二一既化二即爲無一公孫龍子通變篇云日二有一乎日二無一即此義偏去下疑捝之字言分一體爲二偏則可去其一偏也此釋經下一偏棄之未此字疑衍似以上句之字之誤或云當屬上句云偏去未謂或去或末去也經說上云數宿成末也亦通有文實也張云文名實稍名實案張說是也經說上云舉告以文名舉彼實也是其證或謂文並當爲之之猶此也亦通而後謂之句無文實也則無謂也謂有名實始有所謂

無名實則無所謂大指與公孫龍子名實篇所論略同不若數與美張讀不若數與句云數與氾與也經所謂因案張說亦難通不字疑衍數與美疑當作假與義經下云使殷美亦似當作使假義也漢衡方碑假作做魏高湛碑假作做與數殷並相似此言有名實可謂則與類相比附是謂之義無名實可謂則當假借他物以謂之是謂之假即後文假必非也之義謂是句則是固美也美疑亦義之誤謂也疑當讀爲他則是非美疑亦當作義非義即所謂假也無

謂則報也報與美文相偶疑即上文之數亦當爲假之謂或云報與反義同經下云喈吾謂非名也則不可說在仮是也文疑報或當作執言我無謂則彼將堅執其說經說上云臺執又云執服難成

三說亟通未知孰是此釋經下謂而固是也說在因

見不見離一二不相盈廣脩堅白

修舊本譌循今據俞校正此言若堅白在石見白不見堅見堅不見白白一也堅二也二者離則不能相盈相盈猶相函含也若離者合之則無不相盈如廣脩本爲二而從衡相函則爲一堅白亦爲二而色性相含則爲一此皆二而一者也此釋經下不可偏去而二說在見與俱一與二廣與循循即脩之譌公孫龍子堅白篇云堅白石三可乎日不可日二可乎日可日何哉日無堅得白其舉也二無白得堅其舉也二日得其所白不可謂無白得其所堅不可謂無堅而之石也之於然也非三也日視不得其所堅而得其所白者無堅也拊不得其所白而得其所堅者無白也日天下無白不可以視石天下無堅不可以謂石堅白不相外藏三可乎日有自藏也非藏而藏也日其白也其堅也而石必得以相盈其自藏柰何日得其白得其堅見與不見離一一不相盈故離離也者藏也日石之白石之堅見與不見二與三若廣脩而相盈也其非舉乎日循石非彼無石非石無所取乎白石不相離者固乎然其無已日於石一也堅白二也而在於石故有知焉有不知焉有見焉有不見焉故知與不知相與離見與不見相與藏藏故孰謂之不離即此書之義

舉不重

言無重不舉

不與箴

畢云疑當云不舉箴

詒讓案箴即鍼之段字一切經音義引字詁云鍼又針箴二形今作針說文金部云鍼所以縫也非力之任也言箴之舉與不舉於力無與即下文舉之則輕廢之則重非有力也之義為握者之顧倍非智之任也俞云字書無顧字疑辭字之誤玉篇角部辭文卓切握也案俞說非是顧當為觭形近而誤其讀當為奇周禮大卜杜子春注云觭讀為奇偶之奇說文角部云觭角一俛一仰也莊子天下篇云觭偶不仵經上云倍為二也觭倍者觭為一倍為二與觭偶義同或云倍即偶之謂亦通此言握物而使人射其奇偶之數雖或億中不足以為智故云非智之任也若耳目異謂視聽殊用各有所不能依張說此釋經下不能而不害說在害木與夜孰長張云木長非夜長智與粟孰多張云智多非粟多爵謂貴爵親貴其所親者行德行之貴賈賈直之貴四者孰貴吳鈔本捝此字非張云各貴其貴也麋與霍孰高霍吳鈔本作藿此字篇中四見此與麋同舉下文又與狗同舉則必為獸名以字形校之疑當作虎俗書虎霍二字上半形相近旗識篇虎旗寫作雩旗可以互證史記楚世家圖周武公曰若使澤中之麋蒙虎之皮人之攻之必萬於虎矣張云霍疑當為隺麋獸之高者隺鳥之高者案張說亦通麋

與霍孰霍此句疑涉上文衍蚓與瑟孰瑟張云蚓蓋蟲名瑟蝨同言麋不可以

爲寉蚓不可以爲瑟各異類案張說未塙蚓即引之異文第一瑟字疑當作蠶並詳經說上篇第二瑟字

疑當爲長涉上譌文而又譌或謂此當作蛇與寵孰長莊子天下篇云寵長於蛇於義得通但經說上云

免瑟又云免蚓以文義校之免當爲乞則蚓不得又爲蚯字或說不可通於彼也此皆言輕重多少長短

貴賤之迴異者不足相比依張說此釋經下異類不吡說在量吡仳同偏句俱一無變

偏者一之分分之則偏合之則一所謂俱一也然分合雖不同而一全體二半體無增減故云無變即經

云無加少也張云俱一各有其一也無變故也案張未憭俱一之義說詳後依張說此釋經下偏去莫加

少說在故假吳鈔本此字不重假必非也而後假說文人部云假非眞也小取篇

云假者今不然也狗假霍也猶氏霍也霍亦並當爲虎張云疑亦崔字非是此言

狗假虎名猶以虎爲氏也古名禽獸草木亦通謂之氏大戴禮記勸學篇云蘭氏之根懷氏之苞是也依

張說此釋經下假必詩說在不然物或傷之句然也即經云物之所以然也見

之句智也即經云所以知之也張云智讀爲知告之句使智也即經云所以使

人知之也告舊本譌吉王引之云吉當爲告昔與知同欲使知之故告之也下文曰告我則我智之案王
校是也張校同今據正物或傷之即經所謂病也見之則知其病告之則使人知其病依張說此釋經下
物之所以然與所以知之與所以使人知之不必同說在病

疑逢此述經與下爲目畢云舊作逢下同以意改

爲務則士此語難通以意求之疑務當讀爲鍪荀子哀公篇務而拘領淮南子
氾論訓務作鍪是其例說文壴部云[illegible]土鍪也金部云鍪鍑屬也禮記內則孔疏引隱義云鍪土釜也鍪
鍪字通土當爲士形近而譌史記殷本紀相土周禮校人注引世本作相士言士襄至賤而爲鍪者或用
土爲之明物無貴賤逢所便利也

爲牛廬者夏寒說文广部云廬寄也秋冬去春夏居
此牛廬蓋以養牛若馬之序周禮圉師夏序馬鄭注云序廡也廡所以庇馬涼吳子治兵篇云夏則涼廡
蓋牧馬牛者並有之凡爲廬者欲其暖而序則取其夏寒此即經逢字之義

逢也舉之則輕廢之則重非有力也公羊宣八年傳云去其有聲者廢其無聲者何注云廢置也此與前舉籤之喻同

沛從削非巧也張云沛當作柹木之見削而下者案張校是也
說文木部云柹削木札樸也隸變作柹言木柹從所削不足爲巧也

若石羽此未詳其說莊子天

下篇云若羽之旋若磨石之隧或與彼同蓋亦循從自然之義

此循也

循舊本譌楯今依經下改

說文彳部云循行順此亦當詁爲順與悑從削之從義同

闕者之敝也以飲酒若以日中

日中謂市也易繫辭云日中爲市市以日中時爲最盛即周禮司市所謂大市日昊而市故因謂市爲日中猶嫁娶之禮用昏因謂之昏也古市朝或謂之日中之朝晏子春秋外篇云刑死之罪日中之朝君過之則赦即司市之國君過市則刑人敎是其習也凡飲酒及市皆易故爭鬭故下云不可知也

是不可智也

智知通下同

愚也

依經當作遇也愚遇聲之誤

智與

句

以已爲然也與

句

愚也

依經當作過也蓋過涉上文而譌爲遇又譌爲愚下文云過而以已爲然可證過謂已過之事言或固知之抑或本不知而以已然之事推之此釋經下疑說在逢循遇過張以舉之則輕以下至此爲釋經合與一或復否說在拒非是

俱

句

俱一

經上云同異而俱於之一也又經說上云俱處於室合同也言合者則爲一

若牛馬四足

牛馬者散名而兼言之也四足者大名而通言之也兼與通言皆爲一上文云謂四足獸與牛馬異即其義張云牛馬四足各一也非是

惟是

句

當牛馬

惟經同亦當作唯謝希深公孫龍子注云唯應

辭也案唯是言應者則爲是或牛或馬名實相符則此呼而彼應是名當其物也經說上云當牛非馬又
云當馬非馬公孫龍子名實篇亦有唯當之論與此義同詳後數牛數馬句則牛馬
二句數牛馬句則牛馬一俞云數牛數馬則牛馬二謂分牛馬而數之也數牛
馬則牛馬一謂合牛馬而數之也畢讀惟是當牛馬數爲句失之若數指句指五而
五一張云指有五五而俱爲指五還爲一案張說非是此言合數之爲五指分數之則爲一指者五
也亦俱一與牛馬二一之義依張說此釋經下物一體也說在俱一惟是長宇此述經文畢讀長屬
上句非徙而有處宇莊子庚桑楚篇云有實而無乎處者宇也有長而無本剽者宙也文
子自然篇老子曰往古來今謂之宙四方上下謂之宇淮南子齊俗訓莊子齊物論釋文引尸子又庚桑
楚釋文引三蒼說竝同中者彌亙諸方其位不定各視身所處而爲名若處中者本以南爲南叚令徙而
處北則復以中爲南更益向北則鄉所爲北者亦轉而成南矣四方隨所徙而易並放此然方位雖屢徙
不同而必實有其處故云徙而有處莊子云無乎處者則據其轉徙無常者言之與此文義不相破也
宇南北在旦有在莫宇徙久旦舊本誤且王引之云經說上云宇東西南北

此不當言南北而不及東西蓋有脫文且當為旦有讀為文此言宇徙則自南而北自東而西歷時必久屢更旦莫故云宇徙久又云在旦又在莫經說上云久古今旦莫是也畢云已上釋經下宇或徙說在長宇久案于說是也但此云宇南北乃約舉之詞王疑其不當不及東西非也後文說或云然而謂此南北與此文例正同

無堅得白必相盈也

此即堅白石之論謂硯之但見石之白不見石之堅而堅之性自含於白之中故云必相盈也又疑必當為不即說上堅白異處不相盈之義亦通此義皆見公孫龍子堅白論篇亦詳上篇此釋經下不堅白說在無久與宇堅白說在因經及說以皆未全

在堯善治

在疑當作任下同任猶舉也張云在察也亦通

自今在諸古也自古在之今則堯不能治也

言堯不能治今世之天下下文云堯之義也是聲也於今所義之實處於古亦即此義此釋經下在諸其所然未者然說在於是推之在疑亦任之誤未者然三字疑當作諸未然文亦有挩誤

景

俞讀句

光至景亡

俞讀句

若在

俞讀句

盡古息

俞云句首景字舉經文而說之光至景亡者謂所以有景由無光也下文曰足敝下光故成景於上首敝上光故成景於下是也光之所至則景亡矣若在盡古息又與上句反復相明言景若在

則光盡古息也盡古猶終古也考工記則於馬終古登阤也莊子大宗師篇終古不忒是終古爲古人恒言釋名釋喪制曰終盡也故終古亦曰盡古也畢讀皆誤案若在盡古息息當訓爲止即經不徙之義亦即莊子天下篇所謂飛鳥之景未嘗動也司馬彪亦據此釋之大意蓋謂有光則景亡有景則光蔽若其景在則後景即前景盡古常息比於是形雖動而景若止而無改也畢讀景光至句景亡若在句張云光之所至謂之景並說俞說得之而以息爲亡則與經不合殷家儁云光至謂光複過物徑也至極也影止斷不見也案殷訓至爲極亦非是此釋經下景不徙說在改爲

景句二光夾一光一光者景也

謂若日在東而西縣鑒鑒受日光反射人而成景是日光與鑒光爲二而人景在日與鑒之間是即二光其夾之也張云二光日與人也夾之光是爲景案張說似失其義

景光之人煦若射

之猶與也言景光與人參相射說文火部云煦蒸也一曰赤兒又日部云昫日出温也楊謂煦昫通近是蒸謂如日出時之光四射也張云景者光所爲之人也煦然而至若射案張說未墉此釋經下往景二說在重往疑當作位讀爲立

下者之人也高

張云高猶上也景在下者其人在上

高者之人也下

張云景在上者其人在下

足微下光

張云微讀曰蔽

故成景於上首敝上光故成景於下

陳澧云此解窪鏡照人影倒之故也劉嶽雲云卽西法所謂射光角與回光角相等由交點射景入隙故令景倒也詒讓案此卽塔影倒垂之義詳經下此釋經下二臨鑑而立景到多而若少說在寡區寡疑空之誤卽謂窪鏡中爲圓空也但說無多少寡區之義又經此條在前宇或徙說在長宇久條後與說致次不合竊疑此當並屬下條以下經亦有景到之文也而二臨鑑景到一經說或已不存此篇文本多挩譌疑末能定也

在遠近有端與於光

此疑卽格術之義端卽沉括艣臬之喩與於光謂礙光綫之射亦詳經下

故景障内也

畢云障舊作庫盧以意改案盧校是也謂景障於内卽光學家所謂約行綫交聚處不見物是也殷氏謂景庫謂聚光點非是此釋經下景到在午有端與景長說在端

景句日之光反燭人句則景在日與人之閒

張云所謂二光夾一光劉云此釋回光之理如人依鑑立日射鑑上若人與日之閒有壁其距鑑與日距鑑交角等則入必成景於上若其閒無壁則回光綫成景極長而射於無量遠空界中凡海與沙漠恒見樓臺人物之象卽此理然雖無量遠空界中仍爲景在人與日之閒也詒讓案日照於東則入景在西今以西鑒之光反燭人成景則景又在

東矣故云在日與人之閒此釋經下景迎日說在摶摶疑轉之誤

景句木柂

柂迺之段字詳經下道藏本作柂畢云猶言木斜張云木卽謂立柱也

景短大

斜近地故景短陰景濃光不內侵故大張云木卽謂立柱也短淺也大光複多也豫者雖長而視之如短不清故也案張說與文義相迮不可從

木正句景長小

正遠地故景長光複映射景界不清故小張云正則長近根則猜也小光複小也亦非是

大小於木

疑當作光小於木

則景大於木

鄭復光云光與物大小相等其景雖遠相等而無盡物光小則景漸遠漸大而無量

非獨小也

獨疑當作牆言景不與木同張云承上言大小非與景爲大小乃於木爲大小言景有時大於木非獨小於木也亦通畢云巳上以表言

遠近臨正鑒

疑當作臨鑑立前經云臨鑒而立

景寡

疑當作景多寫屬下讀張云正臨鑑者景則寫遠近皆然寡亦小義案張說未塙

貌能白黑

貌吳鈔本作兒張云能態字案張說是也備城門篇態作能此又能之省劉云此論因光見色之理也

遠近柂正句異於光鑒

此蒙上多寡以下言光之所照與鑒之受光各因物而異張云此言非獨長短大小卽貌態白黑亦遠近柂正則光鑒各異案張說未允此釋經下景之小大說在地缶

遠近迆卽梔之誤

景當俱就

疑當作景就當俱與下去當俱文正相對就謂漸近幾景不一而同爲約行也

去尒當俱

去謂漸遠幾景不一而同爲侈行也畢云尒疑亦字

俱用北

疑當作由比言俱之義猶比也

鑒者之臭

張云臭字未詳義當作道字解殷云臭之爲言蓋也案張殷說並不塙臭疑並當作具具與俱通大取篇亦云具同

於鑒無所不鑒景之臭無數而必過正

此言鑒者不一則景亦無數必過正似謂光綫必穿交點而過殷云過正則當限之內體正而明也過正則影倒而綫侈行矣案殷說亦通劉云言光綫必正行也恐非

故同處

張云同一處

其體俱

經說上云俱處於室合同也張云物體又同

然鑒分

謂中內外景遠近大小正易不同張云然而鑒有分

鑒中之內句鑒者近中句則所鑒大

大上吳鈔本有者字

景亦大句遠中句則所鑒小句景亦小

陳云此謂実鏡也案陳說近是凡実鏡邊容下而中高處其面微平故有內外界中之內謂平面之內也劉云近中遠中指人距鏡中心言據此仍當爲凹面鏡也亦通殷云中謂交於中綫恐非是

而必正

張云大小皆正不斜

起於中緣正而長其直也

謂中之內

其景必起於中心緣其正而外射爲長直淺也張云所以正者由其景起於中景緣鑒之正而長與人相直故也案張訓直爲參直之義恐非楊云長進也直者準直謂光綫也謂遠物象起於前限緣正影透鏡而進其光綫交合於後限所謂斂行者是也案楊訓長爲進尤誤所說光理亦未必與此合姑存以備攷

中之外謂突鏡平面之外近邊低仄處鑒者近中張云鑒中之外亦以中爲節則所鑒大句景亦大句遠中句則所鑒小句景亦小景亦近大遠小與中之內同而必易鏡側邪面既不平則光綫邪射其景亦易易卽邪也張云大小皆斜不正楊云易變也正之反也案楊說非是合於中而長其直也舊本合於下無中字王引之云於下蓋脫中字上文云必正起於中緣正而長其直也此亦當云易合於中案王校是也今據補楊校增中緣易三字亦近是此謂突鏡當中之外其景雖邪而仍與中相應緣其邪而旁射爲長直綫也張云而長所長也中之外得景必斜然合於正之長者也亦以直對故也案張說未塙殷云凡以一凸鏡物收光限內之影爲正象限外之影爲變象卽此至以又一凸鏡前凸象兩限相人者兩凸限內之影同兩限相切與相離者兩凸限內之影異其理亦猶是也楊云謂斂行綫合於後限緣變影直進而

故其光綫淺至於無窮所謂修行者是也案段楊說略同所釋光理於此一未必合姑存以備考此釋經下鑑位景一小而易一大而正說在中之外內經此後有鑑團景一一條無說又此二條並在前不堅白說在無久與宇說在因之前與說敘次亦不合並傳寫之誤

鑒鑒者近則所鑒大景亦大

劉云近遠指人距鑑而言

亓遠

亓舊本作亦張云衍王引之云亦遠當作亓遠亓古其字與亦相似又因上下文亦字而誤案王校是也今據正此對上文鑒者近言之

所鑒小景亦小而必正

即發光點與受光處距遠景小距近景大之義詳經下

景過正

以上與上文略同張以下故字屬此讀亦通此釋經下天而必正說在得天即大之說畢云已上以鏡言

故招負衡木

張云招直木也親士篇曰招木近伐案張說未塙招當爲橋聲近字通親士篇招木亦當爲喬木曲禮云奉席如橋衡鄭注云橋井上㮶槔衡上低昂孔疏云衡橫也說苑反質篇云爲機重其前輕其後命曰橋莊子天地篇云鑿木爲機後重前輕其名爲槔釋文云槔本又作橋吳越春秋句踐陰謀外傳作頡橋淮南子主術訓云今夫橋直植立而不動俛仰取制焉彼以橋爲直明與衡橫別高注云橋桔皋上衡也植柱權衡者高并橋與衡爲一非

加重焉

畢云加舊作如以意改

而不

撓言平而不偏撓極勝重也畢云極謂權也張云勝重之至案古書無訓極爲權者畢說不足據張訓極爲至亦非極當卽上文之衡木說文木部云極棟也屋棟爲横木引申之凡横木通謂之極漢書枚乘傳云單極之綆斷榦顏注引孟康云西方人名屋梁爲極單一也一梁謂井鹿盧也言鹿盧爲綆索久鍥斷井榦也彼云單極與此極正同謂桔皐上之一衡木也汲綆繫於其上故久鍥而斷井榦孟說以爲井鹿盧未塙而以屋梁況極則不誤極勝重者言加重於一偏而不撓者因衡木前重能勝之也右校交繩張云徐鍇說文繫傳曰校連木也交繩連木右未詳或者校爲急疾考工記云釋之則不校謂以右手校繩而急之案張說未塙校疑權之譌隸書相近交繩疑謂繫權之繩與他繩相交絓無加焉而撓極不勝重也衡加重於其一旁句必捶畢云此錘字假音陸德明考工記音義云直僞反劉直危反張云衡稱也捶偏下也權重相若也相衡則本短標長畢云標猶杪末也楊云管子大本而小標廣雅釋詁標末也兩加焉重相若句則標必下此卽下文長重者下之義張云使兩頭各加重雖相若標必下而標得權也張云以其長故得權也詒讓案謂標長故偏得其權之重此釋

經下貞而不撓說在勝貞卽負之誤挈有力也說文手部云挈縣持也提挈也張云挈自上挈之引無力也張云引自下引之不正畢云舊作心以意改所挈之止於施也疑當作正於施也於猶如也如猶與也見王引之經傳釋詞施與迤柂並同謂邪也詳經下正於施猶言正與邪也縄制挈之也若以錐刺之疑儗難直之形挈謂上挈之此與下云收並述經而釋之長重者下句短輕者上張云挈衡上之縄所以挈衡者過長則重者將下過短則輕者將上此上下謂衡低昂上者愈得句下下者愈亡張云次下衍上衡也上得物重也下權也下亡權失重也挈長短之弊案張說是也謂上昂之力愈增則下低之力愈失縄直權重相若句則正矣畢云正舊作心以意改張云當其權不長不短收張云收權之縄也詒讓案廣雅釋詁云收取也謂下引之上者愈喪下者愈得張云物輕則衡失其重是爲上喪權之勢將得其重是爲下得上者權重盡則遂挈張云上者權重盡謂全無物遂挈者權將內遂若挈乃止案張說未塙此謂下收之有力遂隊通見法儀篇益謂權重盡則標卸隊其所挈畢云已上以權衡言鄒伯奇云此一段升重法也

依張楊說此釋經下契與枝板說在薄案當作挈與收說在權 兩輪高 當云為高 兩輪為
輲 四輪高卑不同故車成梯形也畢云輲記云載以輲車鄭注云輲讀為輇或作輇說文云輇蕃車下
庳輪也又鄭注既夕記云許叔重說有輻曰輪無輻曰輇張云輪高而軒卑 車梯也 古乘載車
皆兩輪而平此四輪而前高後低是為車梯依下文蓋假為斜面升重之用據史記集解引服虔說以軒
車為雲梯則人升高或亦用之矣 重其前 縣重於前蓋以助升重之力其一端繫於所升之物
所以挈之也 弦其前 畢云弦內也案畢說難通弦疑當作引隸書弦引形近隸釋漢陳球碑引
作引廣韻十六軫云引弘同並其證既縣重更於車前別以繩引之欲使所升之重物自斜面漸進而上
也或云當作引其後文義較通 載弦其前 此申言之或涉上下文而衍 載弦其軲
弦亦當作引下云繩之引軲可證畢云玉篇云軲古胡切廣雅云軲車也曹憲音枯又音姑案軌轂音相
近疑轂字異文案畢說未塙軲以字形校之頗與軸相近而以聲類求之則疑當為前胡之殺字周禮大
行人侯伯立當前疾注鄭司農云前疾謂駟馬車轅前胡下垂拄地者是也胡在車前與此上文正合義為
長也此與下句亦申言重其前引其前之義 而縣重於其前 句 是梯 畢云舊作

坊據上文改下同挈且挈則行疑當作挈且引則行行謂重物上升無所阻㩗與車行異也凡重句上弗挈說文所謂縣持下弗收旁弗劫劫疑抾之借字廣雅釋言云抾挹也與引義略同則下直張云其著於下也必直詒讓案直與正義同言其重心必就下而正扡句或害之也張云扡與柂同不直也或害之乃不直案張說是也扡即前不扡之扡言重物不挈之收之劫之則下必正其不正者必或挈或收或劫害之也沵言扡則重勢偏下而流不得止也畢云公羊傳桓十年有云沵血陸德明音義云古流字梯者不得沵畢云舊作沵据上改案吳鈔本正作沵不誤張云當作下非直也言梯雖邪而重物不下流者以其挈引之而無異直升也今也廢尺於平地張云廢置也置一尺之物於平地詒讓案尺疑當爲石下云跳石案石是其證重不下下即流也或當爲沵之譌無𨂁也畢云玉篇云𨂁蒲唐切踉𨂁欲行皃正字通以爲髈字之俗張云𨂁當作旁雖重不下扡以平地無旁空缺處也此解經廢材案𨂁字之義與此文無會正字通尤俗冊不足據也張讀爲旁亦難通此疑當爲踦之形誤戰國策云必有踦重者矣言廢石於平地則雖重而必不流者以其無偏踦也故云無踦又案廢尺與廢材義同

而非釋經廢材之義張說亦誤若夫繩之引軲也是猶自舟中引橫
也張云以繩引車必從旁引猶舟中橫引岸上之物兩旁有空缺處必下矣案張說非是說文木部云
橫闌木也此益以爲舟前橫木之名廣雅釋水云綸謂之杭集韻十一唐云杭舟前木也一切經音義云
杭古文橫同是二字音近字通言車梯之引其軲與舟中引其橫皆稽引之力也倚倍拒堅
堅當作擥說文手部云擥國也又與牽通見迎敵祠篇言相依倚相倍負相楷拒相擥引䑣倚焉
則不正畢云唐宋字書無䑣字正字通云俗字舊注音嗔走貌詁讓案此亨未詳疑當爲邪隸釋
漢戚伯著碑邪作䑣變牙爲貝變邑爲呂與出相似因而致誤誰拼石桒石耳此義難通
畢讀誰拼句云拼并字異文已上以車制言張讀同部云此一段轉重法也案集韻十五青及類篇立部
非以誰爲謂之或體與此文義無會畢說近是而句讀則非誰與唯通言唯石與石相合并重桒則邪倚
而不正以其無挈引之故也若車梯前有挈引之力則雖邪倚而引物升轉不思其不正而流也此釋經
下倚者不可正說在剃剃卽梯之錫車梯用以升重非正車制也畢說非夾寄者畢云寫變字省
文詁讓案說文宀部寢籀文省人作夔此又省又作寫集韻四十七寢云寢古作寫法也張云當謂

匠人作宲柔石之法案張說未塙法疑當爲柱說文木部云柱楹也通言之柱楹同析言之堂上兩柱謂
之楹房室及楹序閒依壁而立者謂之柱夾寢即謂夾寢室也方石去地尺疑謂柱下質礎
張云石高尺也關石於其下方石之下別以石爲關張云又一石也縣絲於其
上張云絲繩也使適至方石句不下句柱也爾雅釋言云榰柱也謂石
柱絲絲故不下膠絲去石張云膠着也去石縣石而使去下方石也挈也謂上提挈其絲
張云絲所以能縣石是有挈之者絲絕句引也張云從下引之即絕詒讓案此釋經下推
之必往說在廢材推往即柱往之誤未變而名易句收也收依經下當爲仮仮反字
同言刀與糴輕重貴賤仮反張以此二句屬上節誤買畢讀買刀句誤刀糴相爲賈說文
入部云糴市穀也畢云刀謂泉刀刀輕則糴不貴句刀重則糴不易
張云易輕也刀輕則賤其糴以稱輕刀重則貴其糴以稱重所謂反賈王刀無變張云王者
所鑄故曰王刀糴有變句歲變糴則歲變刀張云以糴權刀則刀亦變案張
說是也此言糴之貴賤每歲不同則刀之重輕亦隨而變依張楊說此釋經下買無貴說在仮其賈若

鬻子張讀屬上節誤賈盡也者盡去其以不讐也其下據下文亦當有
所字言其所以不讐者為予賈未盡其數也若盡其數則其所以不讐者盡去矣其所以不
讐去句則讐句正賈也宜不宜謂讐者之正賈有宜不宜正欲不
欲謂所讐者有欲不欲以意為正張云買者賣者相宜謂讐也買者欲賤賣者欲貴是賈也亦通若
敗邦鬻室國語越語云身斬妻子鬻嫁子無子疑申論無不讐之義依張說此釋經
下賈宜則讐說在盡在軍不必其死生聞戰亦不必其生當作其死
生或當作在軍不必其生聞戰亦不必其死在軍謂方出征而兵未接聞戰則聞其已接戰也前也
不懼張云前在軍今也懼張云今聞戰案依張惕說此釋經下無說而懼說在弗心心即
必之誤或或即邦域正字故下云謂此南北前經下云宇或徙說云宇南北與此義正同彼宇或亦
即宇域也詳前知是之非此也謂南或非南北亦非北有知是之不在
此也張云有讀曰又案張說是也謂南北在彼在此名實無定即宇或徙之義公孫龍子名實篇云
夫名實謂也知此之非此也知此之不在此也則不謂也與此經名實義亦同然而謂此南

北（卽字南北之義）過而以已爲然（此謂以身所在之域爲中儻過此而北則前日所在之域轉謂之南自此以前每進益北則所過成南若由中過南則南轉成非所過亦然故云過而以已爲然莊子天下篇惠施曰我知天下之中央燕之北越之南是也釋文引司馬彪云天下無方故所在爲中卽此義也）始也謂此南方故今也謂此南方（言始與今所謂南方者過而屢變卽過而以已爲然之義也依張說此釋經下或過名也說在實）智論之（張云智讀曰知知而後有論）非智無以也（疑有脫誤依張說此釋經下知之否之足用也諄說在無以也經文亦有語脫）謂（句）所謂（舊本所譌非今據道藏本吳鈔本正）非同也則異也同則或謂之狗其或謂之犬也（張云狗犬之謂同）異則或謂之牛牛或謂之馬也（下牛字疑當爲亓與上句文例同張云牛馬之謂異楊云呂氏春秋審分篇以牛爲馬以馬爲牛名不正也）俱無勝（句）是不辯也（謂是非兩同無以相勝則不成辯莊子齊物論云是若果是也則是之異乎不是也亦無辯然若果然也則然之異乎不然也亦無辯卽其義）辯也者或謂之是或謂之非當者勝也（畢本

當下有也字今據道藏本吳鈔本刪張云說云當是勝也詒讓案言是非互見得其當則勝也依張說此釋經下謂辯無勝必不當說在辯

無讓者酒

謂凡賓主盡歡之酒於禮無讓

未讓

句

始也不可讓也

依張楊說此釋經無不讓也不可說在始案未讓始也疑當作不讓殆也殆始形近而誤經同凡相近而不讓謂之殆後文若殆於城門與於藏也九字文無所屬疑本在此下而誤錯於彼說詳後

於石一也堅白二也

張云堅與白二

而在石

謂堅白含於石體之中卽經所謂存也

故有智焉有不智焉可

顧云智卽知字詒讓案故下疑說謂字以下智並與知通此謂石一而知堅者不知白知白者不知堅文亦見公孫龍子堅白篇說詳前依張楊說此釋經下於一有知焉有不知焉說在存

有指

謂有所指也公孫龍子有指物論篇有非有非指之說與此似異

子智是

句

有智是吾所先舉

句

重

張云有讀曰又案張說是也以下文校之疑當作子智是有智吾所无舉是重无先形近而誤子知是是其一又并知吾所无舉是其重也吾所无舉卽下文所云吾所不舉是重與下文是一文亦正相對重謂二名一實下文所謂智智狗重智犬是也子智是若知狗智吾所无舉若因狗知犬重則若狗犬同類也

則子

智是而不智吾所先舉也 先亦无之譌 是一 對上重及下二三言之謂唯知其一若知狗而不知犬 謂有智焉有不智焉可 謂知其一而不知其二是一猶上經云於一有知焉有不知焉也 若智之則當指之智告我則我智之 張云若果知之則當指子之所知告我則我知子之所知矣 兼指之以二也 謂并吾所無與者而指之若指狗則兼指犬指一而所指二也 衡指之參直之也 參三同經云二絫絫亦參之誤二參卽二三也言從衡指之則參相直以一兼二參直爲三也張云直當也 若曰必獨指吾所舉毋舉吾所不舉 毋舉吾下吳鈔本有之字吾所舉者一也所不舉者二與三也 則者固不能獨指 張云則下有脫字或是二字或是三字案張說未知是否今以文義推之則下疑當挩指字言於此有二物或同類或同處令特指此物勢必兼直彼物故不能獨指卽經所謂不可逃也又莊子天下篇云指不至至不絕疑亦卽此節之義蓋若甲乙同處欲指甲而勢不能不兼直乙既兼直乙則所指不得謂專至甲亦不能與乙絕也故云不至不絕釋文引司馬彪說殊誤 所欲相不傳 張云所欲言不相傳詒讓案相疑亦指之誤意所欲

指者一物今兼直二三則不能明其所欲矣與莊子指不至語意同傳意若未校張云校悅

也不快人意且其所智是也張云有所知所不智是也張云有所不知

則是智是之不智也惡得爲一是智者所已知也是之不智者所未知也

則不能并爲一矣謂而有智焉有不智焉疑亦當有也字依張楊說此釋經下

有指於二而不可逃說在以二絫所春也未詳張云下云藏也今死而春也得文則春爲人疑

不能決其執固不可指也張云執疑當爲埶與勢同案張校是也埶卽古勢字徐鉉

說文新附云勢經典通用執禮運在執者去鄭注云執埶位也釋文云埶本亦作勢後魯問篇亦以執爲

勢令不並誤執可證逃臣不智其處不知其所匿之處狗犬不智其名

也若韓盧宋鵲遺者巧弗能兩也張云皆不可指遺者義宜爲失亡者巧弗能兩

末詳詒讓案兩疑當爲网或作罔孟子公孫丑篇以罔市利趙注云罔羅而取之网與兩形近而誤言人

偶有遺物雖使至巧罔羅索取之不能必得也依張說此釋經所知而弗能指說作春也逃臣狗馬貴者

案貴卽遺之譌智句智狗吳鈔本智下衍者字重句智犬經說上云二名一實重同

也義詳前則過依經當作不智則過今本挩二字張云既知狗又知犬而不知狗之即犬則過不
重則不過不重則名實迥異宜其不知故不過依張說此釋經知狗而自謂不知犬過也說在
重通問者曰通即經云通意言問以通其意情也子知䫈乎畢云䫈當為䶂即鳥
省文詒讓案說文馬部云䫈驪父馬母者也从馬鼠聲或从鼠作驪此蓋从鼠省聲而以台為西則傳寫
之譌應之曰䫈何謂也彼曰䫈施句則智之施疑當作也謂告以
䫈之名物張云蓋即䫈螺綤若不問䫈何謂徑應以弗智句則過
不問䫈何謂而徑應以弗知則不知而復無求知之意人將不復告是終於不知矣故謂之過且應
必應此義難通疑當作且問必應涉下而誤耳問之時若應句長應有深
淺長疑當作其形近而誤深若應之曰䫈何謂淺若徑應以弗知是也此釋經下通意後對說在不知
其誰謂也大常中在大道藏本吳鈔本作天以文義推之疑當作人畢云据下文常當為堂
兵人句長所長吳鈔本作常非此疑當作其人其所今本兩其字譌兵長二字遂不可通
室堂句所存也此謂其所其子其疑當為某之譌後旗幟篇云建旗其署曰某子旗

存者也（此謂其人）據在者而問室堂（張云在當爲存案在存義同似不必改）惡可存也（當作惡所存也上云堂室所存也下云主存者以問所存並其證言問存者以在室或在堂也）主室堂而問存者孰存也（言問在室堂者爲何人也）是一主存者以問所存（句）一主所存以問存者（依楊說此釋經下所存與者於存與孰存案經者上挩存字）五合（謂五行相合）水土火（疑當作木生火張云五行自相合者水土火金待火而合木待金而合案張說未知是否）火離然（此言火離木而然易離彖傳云離麗也莊子外物篇云木與木相摩則然張云火出於石而然於木離其本未塙）火鑠金火多也金靡炭（磨䃺之段字說文石部云䃺石磑也研䃺也言金能䃺研炭使消散）金多也（張云所謂無常勝）合之府水（道藏本吳鈔本作木非畢云府疑同腐張云水無不合案畢張說並未塙此疑當作合之成水言金得火則銷鑠而成水莊子外物篇云金與火相守則流是也）木離木（張云木必相離案張說亦難通疑當作木離土離亦與麗同義易離彖云百穀艸木麗乎土此釋經下五行毋常勝說在宜）若識麋與魚之數惟所利無欲

惡無欲惡辯言無愛憎爊魚以共膳羞惜所利謂惜所共無偏嗜卽經所謂宜也傷生損壽
說以少適說吳鈔本作設此義難通疑當作適謂節嗇以養性也下云適足不害亦其證呂
氏春秋適音篇云和心在於行適高注云適中適也是誰愛也嘗多粟或者欲
不有能傷也疑當作或者欲有不能傷也言多粟而或欲有之然徒欲不足爲益損也若
酒之於人也言酒無益於人損之爲宜且怨人利人怨吳鈔本作怨下句仍作
怨愛也則唯怨弗治也唯舊本作惟令據吳鈔本改徒知不足爲益損或云唯與
雖通治疑當爲給言知愛利人而力不可編給亦不足爲益損也亦通依張說此釋經下無欲惡之爲益
損也說在宜損飽者去餘言損去其多餘者適足不害能害飽能與
而通害飽疑當作飽害言若食適足不害於人而過飽乃爲害若傷麋之無脾也脾讀
爲脾少牢饋食禮云腊用麋又云脾不升鄭注云近竅賤也古文脾皆作脾此與古文禮正同言麋以其
祭而脾不登於祭俎故傷麋雖無脾無害於爲腊以其祭亦損而不害之意且有損而后
益智者智字疑衍若瘧病之之於瘧也畢云瘧卽瘧省文說文云瘧熱寒休

作令經典省凡此省巳一也巳卽爪字詒讓案廣雅釋詁云瘉病也此瘉或當為瘉之省文下之字當作人言人患瘧者以病損為益也此釋經下損而不害說在餘智以目見而目以火見而火不見公孫龍子堅白論篇云且猶白以目以火見而火不見則火與目不見而神見神不見而見離彼文以目下疑挩見目二字義與此正同莊子天下篇辯者曰目不見亦卽此義也惟以五路智久不當未詳此釋經知而不以五路說在久以目見下當挩火字若以火見火句謂火熱也非以火之熱言火雖熱而所見者光也非以其熱莊子天下篇云火不熱此卽其義淮南子詮言訓許注云公孫龍以白馬非馬冰不寒炭不熱為論彼炭疑亦火之誤此釋經下必熱說在頓必卽火之誤下又挩不字我有若視曰智智並與知通張云有如視一物而曰知雜所智與所不智而問之則必曰是所智也是所不智也取去俱能之張云取所知去所不知是兩智之也依張說此釋經下知其所以不知說在以名取無句若無焉句則有之而后無后吳鈔本作後無焉焉疑當作馬馬為物名必先有馬乃可言無馬也

無天陷句則無之而無張云天陷未詳或謂天所訣者案張說未塙天疑當作失
戒人無失陷爲虛言則先未有此事而豫相救戒亦可言無所謂不必待有也依張說此釋經下無不必
待有說在所謂擢疑擢當爲擢詳經下無謂也未詳臧也今死而春也
得文文死也可此義不可通春也與臧也對舉疑春當爲所養之養形近而誤得文疑當
作得之大意似謂亡臧而得養略足相當但文有譌捝不能盡解此釋經下擢慮不疑說在有無亦
擢之誤且句猶是也此引申比況之義詩周頌載芟匪且有且匪今斯今毛傳云且此也
孔疏云且亦今時此云猶是也與此今義相近張云且未然之辭亦方然故曰猶是也是如此也案張說
亦通且然句必然舊本作且亂必然矣鈔本作且必然王引之云且凡必然當作且然必然
以下三句文義例之可知案王校是也張校同今據正經說上云自前曰且自後曰已方然亦且此卽方
然之義言且之爲言雖尙未然而事勢湊會必將至於是且已句必已句且用工
而後已者必用工而後已舊本必用工下捝而字王引之云後上亦當有而字
案王校是也今據補用工猶言從事也此釋經下且然不可正而不害用工說在宜歐宜歐疑當作害區

均句髮均縣句輕重而髮絕不均也均句其絕也莫絕

舊本輕下捝重字孫星衍云列子湯問篇云均髮均縣輕重而髮絕髮不均也均也其絕也莫絕張湛注云髮甚微脆而至不絕者至均故也今所以絕者猶輕重相傾有不均處也若其均也寍有絕理言不絕也今輕下脫重字均其絕也句均下無也字案孫校是也畢亦據補重字今從之依張湛說此釋經下均之絕不說在所均

堯霍

此二字爲下文發耑篇中霍字婁見以義推之似並當爲虎之譌然於此文不合畢云据下文作臛張從之未知是否

或以名視人或以實視人

張云堯者名臛者實

舉友富商也是以名視人也指是臛也

臛或當同上作霍

是以實視人也

視與示通舉友之富商以告人是示以名也指臛以示人是示以實也

堯之義也是聲也於今

張云名生於今

所義之實處於古

言堯之義施於當時不能及今即經異時之義此釋經上堯之義也生於今而處於古而異時說在所義生疑當爲任

若殆於城門與於臧也

此九字上下文無所屬張并上堯霍爲一條云城門守門者臧僕也城門舉貴臧舉名其說殊迂曲竊校文義疑當在上文無讀者捶末

讓始也不可讓也之下皆釋經下無不讓也不可之義凡古人行禮賓主入門必讓若與人同入城門而相殆則無爲讓臧爲賤人不足與爲禮則不必讓也荀子榮辱篇云巨涂則讓小涂則殆楊注云殆近也此殆異於讓之義又案殆與逮聲義相近毛詩小雅巷伯傳云柳下惠嫗不逮門之女殆於城門卽逮門謂近而相及不爭先也

狗句狗犬也謂之殺犬可以經文按之當作而殺狗謂之殺犬不可莊子天下篇云狗非犬成玄英疏云狗之與犬一物兩名名字既空故狗非犬也狗犬同實異名名實合則彼謂狗此謂犬也名實離則彼謂狗異於犬也墨子曰狗犬也然狗非犬也案此經云殺狗非殺犬亦卽名實離之義然成引經語亦有刪佚非其元文

若兩䯊未詳集韻十五灰云脂䯊腫大皃非此義䯊疑當爲髃儀禮士喪禮鄭注云髃肩頭也說文骨部云髃肩前也楊云䯊疑髃字之誤案依楊說則當亦髀之叚字見前此言同一體而有左右之異以喻狗犬同物而異名也依張楊說此釋經下狗犬也而殺狗非殺犬也可說在重

使句令使也此與經說上使令謂謂也文例同張云訓使義

我使我我不使亦使我此義難通張云殿自爲之也亦得爲使故言使不使皆使案張改經使殿美殿爲殿故其說如此然義甚牽強恐不足據審校文義此我字或當經

之美字疑並當爲義蓋兩文皆誤而一存其上半一
存其下半也此似當云義使使義不使亦使義言義
者使令之使乃其正也以義使之爲使以義不使
之亦爲使不使謂禁止之也末義字總釋上語　殿
戈亦使殿不美亦使殿錫云經作殿說作殿張云殿
文殿重也案張說求塙此殿
字當經之殿字兩文似皆誤無可推校意必求之疑
殿並當爲假戈與美並當爲義似云假義亦使假不
義亦使假言假者假設之使非其正也以假設合義
爲使假設不合義亦爲使也未假字亦總釋上語此
貝說無可貢諺而前云不若數與美數美似亦假義
之謂稱校諸語文約略相類聊復著之依張楊說此
釋經下使勞荆沆句荆之貝也則沆淺非荆淺也沆
美說在使當
爲沆說文水部云沆大澤也徐鍇繫傳引博物志云
停水束方日都一名沆太平御覽地部引述征記云
齊人謂湖曰沆水經巨馬河箭督亢釋注引風俗通
云沆莽也言手淫淫莽莽無崖際令本風俗通義山
澤篇沆作沆又云沆澤之無水斥鹵之類也並形之
誤漢書刑法志山川沆斥荀悅漢紀沆作坑坑與沆
字正同蓋沆爲數澤此荆沆郎荆之沆澤荆之貝當
作荆之有言沆在荆則沆郎爲荆之所有也然沆包
於荆畺域之中則沆雖淺狹無害於荆之廣大故曰
沆淺非荆淺依張說此釋經下荆之大其沆淺也說

在具案具亦有之誤

若易五之一

之猶與也下同張以五字屬上非

以楹之搏也見之

搏卽備城門篇之柴搏積搏益聚束柴木之名此言楹大而搏小若以五易一多少之數不相當也

其於意也不易

益謂意度之則知其不當易

先智意相也

先智以經下校之疑當作无智說文无古文奇字无與先形近而誤无智卽經云無知也相下疑有挩字

若楹輕於秋

秋當讀爲萩說文艸部云萩蕭也左傳伐雍門之萩釋文秋作秋彼萩爲椒之段字與此義異而或作秋則可互詒此亦喻輕重之失當與楹之搏同意

其於意也洋然

未詳此釋經下以檻爲搏於以爲無知也說在意檻卽楹之誤

段椎錐俱事於履可用也

吳鈔本段作斷事作視竝誤說文殳部云段椎物也木部云椎擊也齊謂之終葵金部云錐鋭也詩大雅篤公劉取厲取碫毛傳云碫段石也說苑襍言云干將鏌鋣以之補履曾不如兩錢之錐

成繪履過椎

繪疑當爲繒過當爲遇下同說文糸部云繒帛也古爲履冬皮夏葛蓋亦或以繒帛爲之

與成椎過繪履同

句

過件也

件字書無此字道藏本作件吳鈔本同畢云件當爲仵異文張云依經當作件案張校是也件與牾同過經同亦當作遇史記天官書云逢倍化言說文

午部云啎逆也夊部云夆啎也爾雅釋詁云遘逢遇遌也漢書敘傳鄧展注引作寤逢遇也遇逢義同啎遻遇逆音竝相轉仵啎寤聲相近遇仵猶言逢啎夆啎亦猶言逆啎也此謂縮爲作履履之材段椎雜爲作履履之器材與器兩者遇仵以成履履相須一句而爲用也此釋經下意未可知說在可用過仵

五有一焉一有五焉十二焉

張云五析之則有一者五是一少於二也建一以爲十則一有五者二是多於五也建一爲十累一爲二詒讓案十二焉疑當作十二五焉謂一十有二五也依張楊說此釋經下一少於二而多於五說在建案建疑進之誤

非斱半

斱斮之別體此疑當作斱非半卽約經云非半弗斱也而反辭以明其義

進前取也

非半而斱之則每斱前進也

前則中無爲半

言半者必前後之中進前取盡其端則中無所謂半

猶端也

端卽前也經上云端體之無序而最前者也此言雖取中斱之終必前極其端

前後取則端中也

前後端之中卽所謂半

斱必半毋與非半

毋吳鈔本作無

不可斱也

盡其端則無半不復可斱莊子天下篇云一尺之捶日取其半萬世不竭釋文引司馬彪云若其可析則常有兩若其不可析其一常在故日萬世不竭卽此義也依張楊說此釋經下非半弗斱則不動說

在端

可無也已給則當給不可無也

張云給具也嘗已具之則當具之案張說未璃此以經校之疑當作已然則嘗然不可無也然與給艸書形近而誤凡事之言已然者即嘗然今雖無而昔之為有則審矣故云不可無猶經云不可去也依張楊說此釋經下可無也有之而不可去說在嘗然

久有窮無窮

此五字與上下文皆不屬張楊並屬上為一章以經校之亦不相應疑當在後民行循必以久也之下而誤錯在此

正丸

畢云一本作凡案顧校季本亦作凡今以文義校之當是丸之形誤謂正圜之丸下云摶即圜丸之形也

無所處而不中縣摶也

摶道藏本吳鈔本作摶非考工記云直者中縣正丸即立圜隨所轉側而其中綫必正直故云無所處而不中縣即經不可擔之意依張楊說此釋經下正而不可擔說在摶案擔即擔之誤

傴宇不可偏舉

偏區偏徧並聲同字通

宇也

字當作宇

進行者先敷近後敷遠

敷猶布也詳經下

行者行者

張云誤重

必先近而後遠

依張說此釋經下宇進無近說在敷

遠近循也先後久也

遠下舊本有循字俞云上循字衍文遠近循也先後久也相對為文以地之相去言曰循以時之相去言日久案俞說是也今據刪循吳鈔本並作修循

段字

民行脩必以久也依張說此釋經下行循以久說在先後案循卽脩之誤

一方盡類俱有法而異或木或石不害其方之相合也

盡類猶方也舊本一方盡類並作一方貌盡合作台盡類猶方也作盡貌猶方也吳鈔本下貌字作皃張云台當爲召王引之云當作一方盡類或木或石不害其方之相合也俱有法而不異盡類猶方也一方盡類者一同也言同具方形則其方盡相類也隸書類貌相似故類誤爲貌又誤倒於盡字上耳或木或石不害其方之相合也者言物之方者雖有方木方石之異而不害其方之彼此相合也作台字之誤耳俱有法而不異盡類猶方也者言其法同則彼此盡相類亦猶方與方之盡相類也傳寫者上下錯亂又脫不字耳一方盡類云云則經下所謂一法者之相與也盡若方之相合也案王校改貌盡並爲盡類台爲合是也今並據正呂氏春秋別類篇云小方大方之類也卽此一方之類之義但俱有法而異句似不必移蓋上言一方盡類明其方之同下言俱有法而異明同方之中仍有異也盡類猶方也猶與由通言其所以盡相類者由於同方也

物俱然此釋經下一法者之相與也盡若方之相合也說在方盡下亦當有類字

牛狂與馬惟異張云牛狂當作狂牛俞云狂與惟皆牲字

之誤案張校非是俞校以狂爲性是也呂氏春秋壅塞篇云牛之性不若羊羊之性不若豚高注云性猶體也俞謂惟亦爲性則非以公孫龍子校之當作牛性與馬雖異雖公孫龍書作唯並與惟通言牛馬性雖異然其所以異者不在齒與尾也詳後

以牛有齒句馬有尾句說牛之非馬也不可俞云此言牛性與馬性異非徒以牛有齒馬有尾爲別也是俱有張云牛亦有尾馬亦有齒詒讓案大戴禮記易本命云戴角者無上齒無角者膏而無前齒蓋牛有下齒馬有後齒也公孫龍子通變篇謂牛無尾者以其有尾而短耳非實無尾也不偏有偏無有句

曰盧云當有牛字之與馬不類句用牛有角舊本角上挩有字盧云用牛當爲牛有王引之云用非誤字用者以也以牛有角馬無角說牛與馬之不類故云曰牛與馬之不類用牛有角馬無角也下文若舉牛有角馬無角以是爲類之不同也是狂舉也以亦用也上文以牛有齒馬有尾說牛之非馬也不可文義亦同則用非誤字可知也可云用牛下挩有字耳案王校是也張校同今據增馬無角句

是類不同也若舉牛有角馬無角以是爲類之不同也是狂舉也公孫龍子亦有正舉狂舉之文以意求之蓋以

擧之當者爲正不當者爲狂此書經說通例凡是者曰正曰當非者曰狂曰亂曰誖義與公孫龍書略同
此疑當作以是爲類之同也是狂擧也今本涉上文而衍一不字則不得爲狂擧矣猶牛有齒
馬有尾或不非牛而非牛也此言有齒之獸與牛相類或不得謂非牛而實
非牛也若爾雅釋嘼牛屬摩牛犦牛之類則或非牛或牛而牛也可疑當作則
或非牛而牛也可言或有非牛而與牛相類則亦可謂之牛也故曰牛馬非牛也未
可此言兼舉牛馬則不得謂非牛猶公孫龍子云羊言牛非馬張云用牛馬豈得非牛牛馬牛
也未可此亦兼舉牛馬既兼有馬則又不可竟謂是牛張云曰牛馬豈得謂牛則或可
或不可而曰牛馬牛也未可亦不可言可不可兩說未定則竟廣謂
牛馬之爲牛者未可亦非也張云有可者令但言未可是亦不可三皆不辯其兼故不可且牛不
二馬不二而牛馬二前云數牛數馬則牛馬二數牛馬則牛馬一則牛不
非牛張云專牛則牛馬不非馬張云專馬則馬而牛馬非牛非馬句
無難張云兼牛馬則非牛非馬是則無可難矣案張說是也此卽經云說在兼之義荀子正名篇云

有牛馬非馬也此惑於用名以亂實各也公孫龍子
通變齒云牛與羊唯異羊有齒牛無齒而牛之非羊
也羊之非牛也未可是不俱有而或類焉羊有角牛
有角牛之而羊也羊之而牛也未可是俱有而類之
不同也羊牛有角馬無角馬有尾羊牛無尾故曰羊
合牛非馬也非馬者無馬也無馬者羊不二牛不二
而羊牛二是而羊而牛非馬可也若舉而以是猶類
之不同若左右猶是舉牛羊有毛雞有羽謂雞足一
數足二二而一故三謂牛羊足一數足四四而一故
五牛羊足五雞足三故曰牛合羊非雞非有以非雞
也與馬以雞寧馬材不材其無以類審矣舉是謂亂
名是狂舉卿此書之義但兩書文義皆宜復與行不
可盡通耳依張楊說此釋證下狂舉不可以知句
異說存有不可牛馬之非牛與可之同說在兼彼

正名者彼此謂言當其名彼此可句

彼彼止於彼張云定彼爲彼

此此止於此張云定此爲此謂彼此之名有詒讓案定故可

此彼此不可句

彼且此也疑當云彼且此也此謂彼此之名無此亦且彼定故不可

也彼此亦可

此言彼此在有定無定之聞云統言彼此則彼亦此故可

張彼此止於彼此若是

而彼此也則彼亦且此此也此字矣鈔本不重張云定以爲彼此則我此此

而彼彼彼亦且此此而彼彼故不可案張說未塙此似申上彼此亦可之義疑當作則彼亦且此此亦且彼也今本說二字公孫龍子名實篇云正其所實者正其所名也其名正則唯乎其彼此焉謂彼而彼不唯乎彼則彼謂不行謂此而此不唯乎此則此謂不行其以當為當也不當而亂也故彼彼當乎彼則唯乎彼其謂行彼此此當乎此則唯乎此其謂行此其以當而當也以當而當正也故彼止於彼此止於此可彼此而彼且此此彼而此且彼不可卽此章之塙詁又莊子齊物論篇云物無非彼物無非是自彼則不見自知則知之故曰彼出於是是亦因彼又云是亦彼也彼亦是也彼亦一是非此亦一是非果且有彼是乎哉果且無彼是乎哉亦與此義略同畢云已上釋經下循此與彼此同說在異案經有譌

唱無過卽下云唱而不和過疑當作遇遇與偶通下同無所周疑當為用之誤謂所唱不足用卽唱而不和之意若粺當為稗說文禾部云稗禾別也此喻無所用若莠稗和無過卽下云和而不唱使也謂人不唱使然不得已明非和者之過唱而不和是不學也唱者為教則和者為斆故不和為不學也智少而不學必寡必上有挩文楊云疑脫功字和而不唱是不教也智而不教畢云智下當有少字詒讓案疑

當作智多而不教與上文智少而不學正相對功適息張云我有知而不以告人則功息絕矣使人奪人衣罪或輕或重使人予人酒或厚或薄句首疑挩一字此蓋喻不和不唱之無功依張楊說此釋經下唱和同患說在功聞在外者所不知也謂在外而聞有人在室不知其人若何或曰在室者之色若是其色言告以在室者之色與在外者相若是所不智若所智也以下智並與知同所不知謂在室者所知謂在外者猶白若黑也若猶與也儀禮燕禮云冪用綌若錫言問其色白與黑誰勝勝猶言當上文云當者勝也謂兩舉白黑未知孰勝是若其色也是若疑到言告以色若是若白者必白今也智其色之若白也故智其白也張云若正而言之色若此白者彼物必白則知其色之若白可以知其白矣夫名以所明正所不智名吳鈔本作明誤張云正物名不以所不智疑所明句若以尺度所不智長言以所明正所不知若不知物之長而以尺度之也畢張並讀長外爲徇大誤外句親智也句室中句說智也此與經說

上云知方不㢓說也身觀親也義同言在外之色爲親見而知以至中之色若在外之色則聞人之說而
後知也畢云已上釋經下聞所不知若所知則兩知之說在告以詩以詩猶言以爲詩詩即非也與
下以當文義正相對不可也言以人之言爲詩者必其言之不可信者也出入之言
可以下文校之出人當作之人形近而誤是不詩則是有可也有可信者即不
得盡所爲詩之人之言不可句以當句必不審審疑亦當作當言以
不可爲當是必不當也此即公孫龍子以當爲當不當而亂之義依張說此釋經下以言爲盡詩詩說在
其言惟句謂是霍可惟當依經作唯霍疑亦虎之誤下並同說詳前唯應辭也此言段物
爲名若謂之爲虎也而彼應之曰唯則可上文云惟是當牛馬彼惟亦唯之段字與此義可互證經以非
名爲不可明是名則可莊子寓言篇云與己同則應不與己同則反同於己爲是是異於己爲非非而
猶之非夫霍也言彼雖非眞虎而既唯我所謂則是謂之可者也謂彼是是
也謂所謂與其名相應不可謂者毋惟乎其謂言凡不可謂者必無人唯我之
所謂彼猶惟乎其謂句則吾謂不行當作則吾謂行此衍一不字彼

若不惟其謂句則不行也此即公孫龍子謂彼而彼不唯乎彼則彼謂不行謂此而此不唯乎此則此謂不行之義依張說此釋經下唯吾謂非名也則不可說在假

無南者盧云南當讀如難上下文俱有無難之語案盧說非也張讀屬上節亦誤此南即指南方無南猶言無南窮也古者中國所治地南不盡南海又天官家不知有南極故於四方獨以南爲無窮莊子天下篇惠施曰南方無窮而有窮蓋名家有持此義者

有窮則可盡句無窮則不可盡句有窮無窮未可智智與知同下竝同則可盡不可盡不可盡畢云此三字疑衍未可智可吳鈔本作有誤人之盈之否未可智次之字疑衍謂人在四方盈否未知而必人之可盡句不可盡亦未可智當作人之可盡不可盡亦未可智此涉上文而挩人之可盡四字而必人之可盡愛也疑當作而必人之不可盡愛也今本挩不字盡愛即兼愛人之說故經云無窮不害兼誖言持此論者不可也蓋謂人不可盡愛則有害於兼愛之說故墨子非之人若不盈先窮先當作無亦无之誤則人有窮也謂人若不能盈無窮不能盈則是有窮也旣盡有窮

無難張云我愛盡於有窮不足以難兼也盈無窮句則無窮盡也謂人若盈無窮則無窮既可盈卽界有盡也盡有窮無難以上六句皆難人不可盡愛之說依張說此釋經下無窮不害兼說在盈否知不二智其數張云二衍案疑當爲不一一惡智愛民之盡文也文當作之下同吳鈔本重盡字衍張云文衍非或者遺乎其問也問舊本譌門今據道藏本正言盧所問有所遺忘則雖愛民不能盡其數張云門問皆明字之譌是非盡問人則盡愛其所問言於心無不愛若不智其數而智愛之盡文也無難依張說此釋經下不知其數而知其盡也說在明者案明疑卽問之誤仁仁愛也張校謂次仁字衍今案首仁字疑述經爲目則無衍文又疑或當作仁愛人也古人仁字通義利也愛利句此也言愛利心在於己明其同在內所愛所利句彼也言所愛所利惠加於人明其同在外愛利不相爲內外張云俱內所愛利亦不相爲外內吳鈔本作內外張云俱外其爲仁內也義外也爲謂字通此見孟子公孫丑篇告子語管子戒篇亦云仁從中出義由外作舉愛

與所利也偏舉所愛之在此故云內偏舉所利之在彼故云外是狂舉也詳後若左目出右目入舊本脫出字今據道藏本吳鈔本補若吳鈔本作居誤此亦狂舉之類張云仁義之於人若二目不可分外內案張說是也但其本亦脫出字又讀入字屬下學也並誤依張說此釋經下仁義之為外內也內說在仵顏經亦有誤學也以為不知學之無益也故告之也是張云告教也以學也故教是也使智學之無益也智亦與知同是教也以學為無益也教誖此言學或有益或無益故教亦有是有否否則誖矣張云使知學之無益也而教則是以學之無益教矣則誖也案張說是也依彼說此釋經下學之益也說在誹者案經並上當有無字誹疑誖之誤論誹謂誹議人宜論其所誹之當否誹之可不可句以理之可誹張云當為非雖多誹句其誹是也句其理不可非王校作誹未塙雖少誹句非也王引之云當作論誹之可不可以理之可誹不可誹理之可誹雖多誹其誹是也其理不可誹雖少誹非也今本論誹下衍誹字以理之可誹下脫不可誹理之可誹七字其理不可誹誹又譌作非案審校改義似無挩誤王校並未

寫今也謂多誹者不可是猶以長論短言誹有可否不容槪以多
誹者爲非若短長各有所宜不可相論也依張說此釋經下誹之可否不以眾寡說在可非不誹
依經當作非誹謂非其好誹議人者非己之誹也言斥誹者之非是謂非誹不非誹
句非可非也即上云以理之可非不可非也謂人實有非而我非之是非其所可
非也我所非自當則人不可斥我爲非矣是不非誹也言凡誹人而或議其非者爲其有妄
誹實有可非也若所誹不妄則不可非是不當非其所誹也依張說此釋經下非誹者諄說在弗非諄詩
之誤物甚長甚短句莫長於是張云故曰甚長莫短於是張云故曰
甚短是之是也是即莫長於是莫短於是之是張云如是者是甚也非是也者莫
甚於是言若非是者則不得爲甚長甚短莫甚上疑挩非字張云非是者莫得以爲甚案張說未
塙依楊說此釋經下物甚不甚說在若是取高下以善不善爲度不若山
澤句處下善於處上句下所請上也請當作謂言因下見上則所謂
上者但微高於下而已不必如山與澤之高下縣絕
莊子天下篇惠施曰天與地卑山與澤平荀子正名

篇亦云山淵平亦此意也此釋經取下以求上也說在澤不是此約舉經文為是目不讀如否

則是且是焉今是文於是而不於是文當作之下並同不下亦當有之字故是不文是不文則是而不文焉今是不文於是而文與是此句與上云今是文於是而不於是句正相對則而文與是當作而是文於是是文皆卽是之之誤上文而不於是文當作而不之於是傳寫互有挩字耳故文與是不文同說也此節文譌挩難通參互推校大意以是與不對舉是文與不文對舉凡不字並當讀爲否文字疑並之字之誤餘並未詳依張楊說此釋經下是是與是同說在不州經亦有挩誤

經上篇旁行句讀畢氏新攷定本今重校正　畢云本篇云讀此書旁行今依錄爲兩截旁讀成文也

故所得而後成也　止以已同久也

體分於兼也　必不已也

知材也　平同高也

慮求也　同長以缶古正字相盡也

知接也

𢜔（知同畢張楊本並作恕誤）明也

仁體愛也

義利也

禮敬也

行爲也

實榮也

忠以爲利而强低（當作君）也

孝利親也

信言合於意也

佴自作也（疑當作仳）

䛐（狷通）作嗛也

中同長也

厚有所大也

日中正南也（無說）

直參也（無說）

圜一中同長也

方柱隅四讙（當作襍）也

倍爲二也

端體之無序而最前者也

有閒中也

閒不及旁也

纑（壚通）閒虛也

盈莫不有也

廉（疑當作慊）作非也
令不爲所作也
任士損己而益所爲也
勇志之所以敢也
力刑（同形）之所以奮也
生刑（同形）與知處也
臥知無知也
夢臥而以爲然也
平知無欲惡也
利所得而喜也
害所得而惡也

堅白不相外也
攖相得也
似（當作仳）有以相攖有不相攖也
次無間而不攖（當作相）攖也
法所若而然也
佴所然也
說所以明也（無說）
攸（疑當作彼）不可兩不可也
辯爭彼也辯勝當也
爲窮知而縣於欲也
已成亡

治求得也

譽明美也

誹明惡也

舉擬實也

言出舉也

且言然也

君臣萌誤通通約也

功利民也

賞上報下之功也

罪犯禁也

罰上報下之罪也

使謂故

名達類私

謂移說作命誤舉加

知聞說親

名實合爲畢張楊並合前爲一經誤

聞傳親

見體盡

合說作古誤舌宜必

欲舌權利且疑衍惡舌權害

爲存亡易蕩治化

同重體合類

異二不體不合不類

同說作侗異而俱於之一也

久彌異時也宇彌異所也

窮或有前不容尺也

盡莫不然也

始當時也

化徵易也

損偏去也

大益說無

同異交得放說作恕疑當作知有無

聞耳之聰也無說

循所聞而得其意心之察也

無說

言口之利也

執所言而意得見心之辯也

無說

諾不一利用

服執說音利疑當作言利二字乃正文誤作小注畢張楊以服執說巧轉則求其故大益爲一經誤

巧轉依說當作傳則求其故

儇稘秖謏作儇䁏民案當作環俱氏

庫當作庳，易也

動或從當作徙也

讀此書旁行此校語誤入正文楊云五字當是後人所加適在𠚤無非一三字之上列

經下篇旁行句讀畢本無今依張氏攷定本重校改正

止類以行人疑當作之說在同

駟疑當作四足異說張以三字屬下列孰存下

疑非推類之難說在疑挩名字之

大小

物盡張以二字屬前經誤同名二與鬭

愛食與招白與視麗與依說

法同則觀其同

法異則觀其宜

止因以別道

𠚤無非畢張並以二字與上校語爲一誤

所存與當有存字者於存與孰存

五行無常勝說在宜

（當作暴字）大與履（說作屨）

一偏棄（說作去）之

謂而固是也說在因

不可偏去而二說在見與俱　無欲惡之爲益損（疑當作無益損）也

一與二廣與脩（當作脩張）以物盡同　說在宜

（名以下四經合爲一誤）

不能而不害說在害　損而不害說在餘

異類不吡（說作比）同說在量　（有誤）知（說作智）通而不以五路說在久

偏去莫加少說在故　必熱（火不熱）依（說當作）說在頓（疑當作覩）

假必誖說在不然　知（說作智通下同）其所以不知說在

以名取

物之所以然與所以知之與 無不必待有說在所謂

所以使人知之不必同說

在病

疑說在逢循遇過張以三字屬下誤 擢疑當作權慮不疑說在有無

合與一或復否說在拒無說 且然不可正而不害用工說

在宜歐疑當作害區張以歐屬上列物一體也誤

物一體也說在俱一惟唯刪是 均之絕不不否通說在所均

宇或域正字徙說在長宇久 堯之義也生疑當作在於今而處

於古而異時說在所義

二張以此字屬下列所義下誤 臨鑑而立 狗犬也而殺狗非殺犬也可

景到多而若少說在寡疑當 說在重

作說在作景二條後以宇區下三經皆說鑑當與說景諸條類列疑皆傳寫亂之張云此行當作無久與宇堅白說在因案張校以下五經互易未知是否姑著之以備攷

鑑位立同景二一少而易一大而　使殷美疑當作使段義說在使

缶說在中之外內說在景之小大條後亦傳寫之誤張云此行當臨鑑而立景到多而若少說在寡區

鑑團景一無說下有挩字

不堅白說在下有挩字張并前為一經誤又云此行當鑑位景一小而易一大而缶說在中之外內　荆之大其沈當作沆淺也說在具說作貝疑當作有

無久與宇堅白說在因張云此行　以楹當作楹為摶於以為無知

當鑑團景二不堅白說在　也說在意

在諸其所然未者然疑當作諸未然　意未可知說無此義疑有挩誤說在可

說在於是推之　用過當作遇件以說作件誤張以楹為摶

以下三經合為一誤

景不徙說在改為　一少於二而多於五說在建

住疑當作位位立字通景二說在重　疑當作進非半勿新則不動說在端

景到在午有端與景長說在端　可無也有之而不可去說在當然

景迎日說在摶疑當作轉　缶而不可擔當作擔說在摶

景之小大說在地當作施缶遠　宇進無近說在敷

近

天依說當作大而必正說在得　　行張以此字屬上經誤循依說當作脩以久說在先後

貞依說當作負而不撓說在勝　　一張以此字屬上經誤法者之相與也

盡依說當有類字若方之相合也

說在方

契挈通與枝當作收板疑當作仮或涉上衍　　狂舉不可以知異說在有不

說在薄　　可

牛馬之非牛與可之同說在

兼張并前爲一經誤

倚者不可正疑當作止說在剃當作梯　　循此循此與彼此同說在異

推(依說當作柱)之必往(疑當作住)說在廢材　唱和同患說在功

買無貴說在仮(反同)其賈　聞所不知若所知則兩知之說在告

賈宜則讎說在盡　以言為盡誖誖說在其言

無說而懼說在弗心(當作必)　唯吾謂非名也則不可說在仮

或(域正字)過名也說在實　無窮不害兼說在盈否知

知之否之足用也諄(疑當作誖)說在無以也　不知其數而知其盡也說在明(疑當作問)者

謂辯無勝必不當說在辯　不知其所處不害愛之說在喪子者(無說)

無不讓也不可說在始(疑當作殆)　仁義之爲內外也內(疑當作非)說

在仵顏(有誤)

於一有知(說作智通下同)焉有不知　學之有(依說疑當有無字)益也說在誹

焉說在存　(依說疑當作誖)者

有指於二而不可逃說在以　誹之可否不以衆寡說在可

二絫(當作參)　非

所知而弗能指說在春(字誤)也　非誹者諄(當作誖)說在弗非

逃臣狗犬貴(說作遺)者

知(說作智通下同)狗而自謂不知犬　物甚不甚說在若是

過也說在重

通意後對說在不知其誰謂　取下以求上也說在澤

也

是是與是同說在一不州有誤張并
前爲一經誤

永嘉王景羲校 校語續出